

الْبَيْقَاتُ الْخَلِيقِيَّةُ

لِكُتَات

«فِي الْأَدَبِ الْجَاهِلِيِّ»

بقلم

محمد أحمد الفمراوي

خريج المعلمين العليا وخريج جامعة لندن

وله مقدمة بقلم العلامة الجليل

الأخير بكيب أرملة

القاهرة

١٣٤٧ - ١٩٢٩

المطبعة التثقيفية - ومكتبتها
صاحبها: محمد بكيب أرملة

البَيْقَاتُ الْخَلِيلِيَّةُ

لِكُتَابِ

«فِي إِذْوَاقِ الْجَاهِلِيَّةِ»

بقلم

محمد أحمد الغمراوي

خريج المملتين العليا وخريج جامعة لندن

وله مقدمة بقلم العلامة الجليل

الأخير شكيب أرسلان

القاهرة

١٣٤٧ - ١٩٢٩

المطبعة التبليغية - ومكتبتها
ضاحية: محبة القلب وحب الفناء

حقوق الطبع محفوظة

أهداء الكتاب

الى الذين حببوا الى اللغة صغيراً في البيت وفي المدرسة

الى أخي ، والى أساتذتي

أهدي هذا الكتاب

محمد احمد الغمراوي

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المقدمة

بقلم كاتب الشرق الأكبر الأمير شكيب أرسلان

الشعر الجاهلي، أم تحول أم صحيح النسبة؟

« نولة »

في أيام صباي قرأت قصيدة للشيخ يوسف النبهاني امتدح بها السيد أبا الهدى الصيادي في أيام السلطان عبد الحميد جاء فيها هذه الأبيات :

وَبِمَتْ دَارُ الْمَلِكِ أَحْسَبُ أَنَّهَا	إِلَى الْيَوْمِ لَمْ تَبْرَحْ إِلَى الْمَجْدِ سُلْمًا
فَأَلْفَيْتُهَا قَدْ أَقْفَرَتْ مِنْ كَرَامِهَا	وَلَمْ يَبْقَ فِيهَا الْفَضْلُ إِلَّا تَوْهَمًا
وَأَلْفَيْتُ مِثْلِي أُمَّةً عَرَبِيَّةً	بَرَى الْقَوْمُ مِنْهَا أُمَّةَ الزَّيْجِ أَكْرَمًا
وَمَا نَقَمُوا مِنَّا بَنِي الْعُرُبِ خَلَّةً	سِوَى أَنْ خَيْرَ الْخَلْقِ لَمْ يَكْ أَعْجَمًا

فاستحسنْتُ هذه الأبيات ، وطلقت أنشدتها في مجالس بيروت معزوة بالصراحة إلى ناظمها الشيخ يوسف النبهاني الذي هو من أشهر شعراء العصر وكانت القصيدة مطبوعة منشورة وكانت معلقة ضمن إطار في دار أبي الهدى بالاستانة

فاتفق بعد ذلك بقليل أن وقعت مناقشة تعرض فيها سليم مركيس لي وحمل عليّ وأخذ بالنشيع في حقي ومن جهة ما لجأ إليه للاحاق الضرر بي أنه أخذ ينشر

هذه الأبيات في جريدة كان يصدرها بمصر ويضعها تحت اسم الجريدة ويضع تحتها « الأمير شكيب أرسلان » ليوم أنها من نظمي مع أنه كان يعرف جيداً أن هذه الأبيات ليست لي ولكنه كان يقصد إيقاعي في غضب الدولة

وبقي سليم سر كيس نحو سنة يصدر جريدته بهذه الأبيات مذيلة باسمي ولم يصبني بسببها أدنى ضرر ولا أصاب الناظم الحقيقي بل كان يشغل منصباً عالياً في العدلية في بيروت ولم تكن الدولة تلتفت إلى أمور كهذه . على أي إظهاراً للحقيقة كنت نشرت واقعة الحال وأوضحت أن هذه الأبيات هي للشيخ النبهاني من قصيدة مشهورة مطبوعة منشورة معلقة في منزل المدوح السيد أبي الهدى في دار السعادة

ولكن تكرار نشر سر كيس لهذه الأبيات بامضائي وعدم اطلاع الكثيرين على ذلك البيان الذي نشرته خيلاً لم أن الأبيات هي فعلاً من نظمي ، وطالما صادفت أناساً كانوا يهنتوني عليها ويترنمون بها وكنت أقول لهم : وددت لو أنني أبعدرتها ، ولكن الحق أحق بأن يقال وهو أن أباه هو الشيخ يوسف النبهاني . ثم اني كنت أنظر مرة في جريدة عربية صادرة في أمريكا الجنوبية فلذا بقصيدة حماسية تتعلق بحرب طرابلس الغرب منشورة في تلك الجريدة موضوع تحتها « شكيب أرسلان » والشرط الأول من هذه القصيدة فيما أتذكر :
الله أكبر سيف الحق مسلول

فدهشت لرؤية امضائي تحتها لأنها قصيدة لم أكن أنا قائلها ، وعنراء لم أكن ناقلها . ونشرت في جريدة « البيان » بنيويورك تكذيباً لهذه النسبة ، لا حياة بنظمها ولا تبرؤاً من تبعاتها ، ولكن تقريراً للواقع وكانت لي في حرب طرابلس قصائد أخرى لكن هذه القصيدة لم تكن لي . والذي يظهر لي هو أن أديباً نظم هذه القصيدة ولم يضع امضاء عليها فبقيت غفلاً

ولما كنت أنا قد شهدت جهاد طرابلس و بقيت نحو ثمانية أشهر في الجبل الأخضر
بمجاهداً بالسيف والقلم معاً كما كانت تقول بعض الجرائد الإيطالية ، و كنت نظمت
و نشرت عن تلك الحرب و سارت كلماتي عنها ظن بعض من اطلع على تلك القصيدة
وهي خُفِّل من الامضاء أنه لا بد أن يكون ناظمها « شكيب أرسلان » لأنه هو

الذي ينظم وينثر في ذلك الميدان ، وبناءً على هذا الظن وضع امضائي عليها
ثم اني كنت مرة في جنيف ازورُّ أحد الشرقيين فخانث مني التفاتة الى
مجلد مخطوط على منضدته ففتحتُه فوجدت فيه أبياتاً شعرية منتخبة من جملتها
يبتان قبلا في هجو أحد أمراء الشرق ممن ليس اليوم على عرشه ، وفي هذين
البيتين بذاة زائدة وما راعني الا أن رأيت اسمي فتمتتهما . فغضبت وقلت لصاحب
المخطوط : من أنشدك هذين البيتين الساقطين ومن قال لك انهما من نظمي ؟ فقال
لي : لا أتذكر من قال لي ذلك وانما هكذا سمعت . فقلت له : أنا في حياتي كلها
ما هجوت مخلوقاً ولا هجواً بسيطاً فكيف أنزل الى قاذورات كهذه ؟ وفي الحال
ضربت على اسمي الموضوع هناك افكاً وزوراً . والذي أظنه أن قائل هذين
البيتين أراد أن يخفي اسمه حياءً بهما أو خشيةً من طائفتها قالصتهما بي وتناقل
ذلك بعضهم حتى خيل أخيراً أنهما لي لأن الخلق جميعاً لا يعلمون مشرب الشاعر
ويكفي عندهم أن يقول الشعر حتى يصدقوا نسبة أي شعرٍ اليه

ونظير ذلك قصيدة أخرى نظمها شاعر لبناني درج منذ بضع عشرة سنة
وهي تنال من أحد كبراء لبنان ، ولما كان الناظم الحقيقي قد أخفى اسمه أخذ الناس
يرجمون في أمر قائلها ، فكنت أنا من جملة آباؤها . والله يعلم وملائكته تشهد أنني
بريء منها ، بل اني كنت ساخطاً على نظمها وعلى شيوعها لأنني أعد المهجاء من
باب فضح الاتاء بما فيه وتصوير الانسان لنفسه فالهاجي عندي هو المهجو بعينه
ولو كان كلامه صحيحاً

ومن هذا القبيل أمثال كثيرة صادفتني في حياتي : منها نظم ومنها نثر ، ومنها نكات ومنها وقائع وأفعال فضلاء عن أحاديث وأقوال ، ولم يكن شيء من هذه لي ولا مني وإنما كانت نسبتها إليّ إما خطأ في الروايات وعدم تثبيت في النقل أو عملاً بمجرد الظن والترجيح بدون عمد ، أو تدليساً وتزويراً من بعض الأعداء والحساد عن قصد وعمد إذا كان ثمة ما يرجون منه ضرراً .

ولا بد أن يكون ما حصل لي من هذا الباب حصل لكثيرين غيري ، وربما كانت قسمتهم فيه أوفر من قسمتي

أفتقول بعد هذه المقدمة : انه لما كان قد عزي إليّ شعر لم أقله وذلك مرة أو مرتين أو ثلاثاً أو عشرًا وكانت قد وردت هذه النسبة في جرائد سيّارة أو صحف منشرة لزم من هذا أن يكون شعري الذي يبلغ مئات من القصائد ونثري الذي يملأ ألوفاً وألوفاً من الصفحات - لأنه محصول قلم يتحرك من ٤٥ سنة - هذا كله منحولاً لي ومصنوعاً عليّ وأنا لست بصاحبه !

لا نظن في الدنيا منطقياً ولا عاقلاً يقبل هذا القول بل لا نعتقد أحداً إذا مسكة من عقل أو حصة من ذكاء إلا راداً هذا القول بمجرد سماعه . فالحادثة والحادثان والحوادث النادرة لا يبنى عليها حكم عام أبداً

وإذا اتفق لعمر بن الخطاب أن قال مرة لحسان : أرغاه كرهه البعير ؟ أيكون ذلك دليلاً على أن عمر منع الشعر وأن حسناً لم يكن ينشده ثم ينقض ذلك كل ما ورد من الروايات الأخرى البالغة حد التواتر من انشاد عمر للشعر واستنشاده إياه وكون الرسول ﷺ قال : ان من البيان لسحراً ومن الشعر لحكمة ، وأنه ﷺ وصحابته كانوا يروون الشعر ويهتزون له ويرتاحون إلى سماعه كسائر العرب أما طه حسين فبحسب قياسه الممهود ومنطقه الذي مشى عليه في كتابه عن الشعر الجاهلي فجديرٌ بأن ينكر صحة نسب شعري إليّ بأجمه لعله أن سليم مركيس

مقدمة الكتاب

هزى الى أربعة أبيات هي من نظم النبهاني ، وأن جريدة عربية في أمريكا نشرت قصيدة عن حرب طرابلس نحتني لإياها وليس لي بها علم ، وإن مخطوطاً في جنيف تضمن يبتين وجد تحتها اسمي ولم يكونا لي وهلم جرا
~~حقل~~ تقليد الاوربيين فيما ليس من علومهم

وليس طه حسين في هذا الرأي الفائل والمنطق المقلوب الا مقلداً لمرغليوث أو لغيره من الاوربيين بسائق عقيدة سخيفة فاشية - ويا للأسف - في الشرق وهي أن الاوربي لا يخطئ أبداً اوانه من حيث اخترع الاوربي سكة الحديد والفواصة والطيارة والسيارة والتلغراف اللاسلكي وما أشبه ذلك فلا شك أنه صار يفهم جيمية الشماخ ولا مية الشنفرى أحسن مما يفهمها سيبويه والخليل بن احمد. وانه لما كان قوله هو الفصل في الكيمياء والطبيعات والطب والهندسة الخ لزم أن يكون قوله الفصل أيضاً في المفاضلة بين الفرزق وجريروالاخطل ١ وليس في الدنيا خطأ أعظم من هذا ولا طيش يفوت هذا الطيش ، فكل علم له أربابه الذين هم أدري به . وإن راعي الضأن لأدري من أرسطاطاليس في صنعتته . ثم ان هذا الرأي يخالف على خط مستقيم مبدأ الاخضاء الذي يقول عليه الاوريون والذي يمنع الفوز في العلم

وبعد هذا قد أولع الاوريون بنحوال ولوعهم بها لا ينفي كونها خطأ لاسبها ان الغربي وإن بذ الشرف في العلوم المادية فلم يبدئه في العلوم الأدبية ولا العقلية، وإن المحققين من الغربيين معترفون بمزية الشرقيين في الفلسفة والمنطق ، مقررون بأن الشرق هو منشأ الحكمة ومهد المدنية . وعلى كل الأحوال لا يقدر أحد أن يقول ان الشرقيين ليسوا أدري من الغربيين بأداب الشرقيين ولبغات الشرقيين . ولا يقدر أحد أن يدعي أن مرغليوث وغيره من المستشرقين يستطيعون ان يفهموا الكلام العربي أكثر من علماء العرب أهل اللسان التي نشأوا فيه . وأن من أحق الحق أن يظن أن مرغليوث لكونه افرنجياً صار يميز الشعر المصنوع

على لسان الجاهلية من الشعر الجاهلي الأصلي ، وانه صار يظهر له فيها ما يخفى على مثل سيبويه والخليل والفرّاء والاختش والمبرد وابن دريد وأبي علي الفارسي وابن جني والزنجشري وأقرانهم ممن لا يحصيهم عدد ولا يحويهم بلد ، وهم جهابذة العربية وصيارف اللغة الذين يعرفون في لحظة صحيحها من بهرجها وأصيلها من هجينها ، وإذا تليت عليهم القصيدة عرفوا من نسجها من أول بيت فيها وذلك اشدّة مرانهم هذا الأمر ولكونهم وقفوا أنفسهم على خدمة هذه اللغة وأنفقوا جواهر أرواحهم من المهود الى اللعود في تنقادهما ، وانهم قوم عاشوا بها وماتوا عليها ونخلوها وعجنوها وطبخوها وجملوا قوتهم الدائم فامتزجت بلحمهم ودمهم وتمثلت فيهم ، وكادت كل جارية من جوارحهم تنقل آثارها ، وكل شاعرة من شواعرهم تحمل شعارها ، فكيف يقدر مستشرق أوربي ، نسبته الى هؤلاء نسبة عربي تعلم الانكليزي الى شكسبير أن يدعي كونه فهم من لغة العرب ما لم يفهموه ، وانثبه فيها الى ما غفلوا عنه ، وانه عرف الدخيل من الاصيل وحقق ان الاصيل من شعر الجاهلية نزر لا يكاد يذكر ، وان الشعر الذي يقال انه جاهلي والذي جمعه المفضل الضبي في مجموعه وأبو تمام في حماسه والمعلقات السبع التي حفظها العرب من حاضر وباء وسار ذكرها في البلاد كل هذا مصنوع ملفّق مرتب بعد الاسلام نظمه شعراء مولدون ونخلوه شعراء قالوا انهم وجدوا في الجاهلية ، والحال انه لم يتحقق وجودهم أو وجدوا ولم يقولوا هذا الشعر . نعم خفى هذا عن فحول العربية المقرّبين وأنشدوا هذا الشعر على انه لعقمة الفحل ولا مريء القيس وللأعشى والنايفة وعروة بن الورد وهلم جرأً وبنوا عليه النحو الذي وضعوه والصرف الذي ابتدعوه والاشتقاق الذي لحظوه والمفردات التي جمعوها ، لا بل بنوا عليه ذلك العروض وتلك الأوزان والارجاز والحدا والغناء وكل شيء انفق به فم عربي ، وكانوا في هذا كمن بنى على أصل فاسد أو وقف على جرف هار وهو لا يعلم ما تحته .

كلا لعربي ان أئمة العربية الذين لم يذكر التاريخ أن أمة خدمت لغتها ونصحت لسانها وحررت صرفها ونحوها بمقدار ما حرروا هم لغتهم وضبطوها ورتبوها ونقحوها وهذبوها وعرفوا منها الصحيح من المليل والأصيل من الدخيل والمطبوع من المصنوع وأشاروا الى ما ثبت أو ترجح أنه وضع بعد الجاهلية وأنه نحل غير قائله ، وهو بالقياس الى الشعر النابت لأهله أشبه بالتمد بالقياس الى الغمر ، فلم يدعوا رحيم الله قيلاً قاتلاً ولا رعيّاً مهملًا ولا سقيّاً مبهرجاً ، وعلى فرض انه غابت عنهم أشياء لأن كمال العلم ليس من صفات البشر فليس مرغليوث ولا مستشرق الا فرنج هم الذين يقدرّون أن يعقبوا على أئمة اللسان العربي وأن يصلحوا خطأهم لا سيما في المسائل اللغوية البحتة ، وليس للظالم ان يفوت شأوا الضليع ، وليست صفة كون هؤلاء المستشرقين افرنجاً بالقي تضمن لهم العصمة عن الخلط والزينة لدى العطل . اننا عرفنا كثيراً من هؤلاء المستشرقين بالذات وحادثناهم ونفضنا ما عندهم ومنهم من يعد في الطبقة الأولى من هذا الجنس ، ولا ننكر ما عندهم من علوم واسعة وآراء صائبة ونظرات دقيقة ولمحات عامة وطرق في البحث جليلة ، وأن منهم مؤلفين عظاماً ومنقبين دهاءً ، ولكننا لا نتردد في القول اننا لم نجد منهم واحداً - اذا رجعت المسئلة الى العربية - تقدر ان تعدّه عالماً وان تقرنه الى علماء هذه الأئمة الحاضرين فضلا عن الغابرين . وأنذكر اني لقيت أشهرهم وسمعت منهم الخطأ في العربي ولكننا نظراً لكونهم أجنب عن اللسان نرى قليلهم كثيراً ونغضي على ضعفهم بما يعجبنا من عنايتهم بلساننا وآدابنا ، وهم بعد هذا لم طرق أخصر في الوصول وأساليب أقرب الى النظام وملاحظات يساعدهم عليها تعمقهم في العلوم الأخرى كما ان معارفهم التاريخية على وجه الاجمال أوسع من معارف الشرقيين .

حرف غرائب بعض الاوربيين

ونعود الى التلصال التي أولع بها الاوربيون وليسوا فيها على حق بل أصبحت عندهم أشبه بمرض أو هوس منها بعلادة أو خصلة : وذلك أنهم يبالغون في القليل

ويريدون ان يجدوا لكل حادثة أسباباً غريبة وعللاً لا تخطر على البال ، فيأتون من هذا النوع بالفت الذي يكاد يقي له القارىء العليم من شدة نبوه وغرابته . ولا يزالون يُغربون في ايراد الاسباب ويتنوعون في التخرصات والتكهنات ماشاءت خيالاتهم وما طالت تصوراتهم حتى يظن الانسان أحياناً أنه يقرأ أضغاث أحلام ، وحتى تبقى الألفاظ بدون معانٍ ، وكثيراً ما يرمى القارىء بالكتاب جانباً ويزهد في القراءة ويمدل عن النظر في ذلك الكتاب الذي قد توجد فيه فوائد في جانب هاتيك السخافات

ويجوز أن يعمل فيلسوف مثل تان Taine على النمط الخلدوني - لكن مع زيادة في الاغراب - الحوادث التاريخية التي وقعت في فرنسا ويبعث عن أصول فرنسا الحاضرة ويكون قد أصاب الغرض في كثير من أحكامه ان لم يكن في جميعها وذلك لتبحره في تاريخ بلاده وإحاطته بأخبار قومه وإكناهاه أسراراً اجتماعية قلما عرفها غيره . ويجوز ان جهبذاً آخر مثل سنت بوف Sainte-Beuve قد أوتي موهبة خاصة في قد الرجال . وترجم عدداً كبيراً من رجال أمته فوزق في هذا الموضوع حظاً أيده فيه من شدة التتبع والاستقراء ما انضم الى ما عنده من شغوف بصيرة وسداد حجة . ويليق أن كل من أثنى علماً أياً كان ذلك العلم أو أحاط بواقعة أية كانت أو قتل احدى المسائل تُخبراً أن يعمل ماشاء عن مقدمات ذلك العلم أو ان يدعي ماشاء من معرفة أسباب تلك الواقعة أو ان يخوض في ملاحظات اجتماعية وروحية وسياسية واقتصادية كانت هي الأصل في ذلك الحادث ، ويجدر به أن يصيب المحز ويطبق المفصل في أكثر الأحيان ان لم يكن مطلقاً ، إلا أنه لا يجوز أن يوصف بالاصابة ، بل لا يجوز أن يؤخذ بالاعتبار ممن خلا ذهنه من مقدمات الموضوع الذي يريد أن يقتحم معركته أو كانت فيه أدواته ناقصة لا يصح في العقل ان تبلغ به طائلاً . وان المعلومات الناقصة لأشدّ تضليلاً وأسوأ عاقبة على المجتمع

من الجهل المطبق

والحال ان الافرنجي - ونرجو أن لا يطالبنا القارىء بالامثال فانها مما لا تسمعه المجلات، بل كل كتاب كتبه الافرنج عن الشرق يصح أن يكون مثالا بدون استثناء - لا يكاد يصل علمه بمحادثة أو حادثتين أو ثلاث حتى يجعل منها قاعدة ويبنى على ذلك حكما ويسجله إسجالا ويرى بعد ذلك عنان تصوراته حتى لا تعرف نفسك أفي منام أنت أم في يقظة . انظر الى تأليفهم عن الشرق والشرقيين سواء في السياحة أو في التاريخ أو في الجغرافية أو غير ذلك وتأمل ما فيها ، وقارن بينه وبين الواقع الذي تعلمه أنت علم اليقين وتلمسه كل يوم بيدك وتنظره بعينك وتسمعه بأذنك ولا تقدر أن تكابر فيه إلا اذا كنت ممن يكابر في المحسوس وانظر البون الشاسع بين ما تقرأه من كلامهم وما هو بين يديك لتقضى المعجب المعجاب

ليس فيمن يعرف لغة أوربية من الشرقيين إلا من قرأ كتبها الافرنج عن سورية وعن مصر وعن بلاد العرب أو عن أمور متعلقة بالعرب وان تأليفهم في هذه تعد بالمشات، ونحن نكتفى بالتمثيل بها لأنها أقرب اليك وأجدر بأن تتمثل منها الحقيقة ، فيقدر ان يقسم الانسان غير حاث انه لا يكاد يوجد منها كتاب إلا وهو مشحون خلطا وخبطا ، مها يكن من رفعة قدر مؤلفه ومن شهرته في العلم . وان الصحيح النادر منها هو الذي خلطه قليل بالقياس الى غيره

حتى ان رنان نفسه وهو من أكبر فلاسفتهم ومن أعلمهم بعلوم الشرق وبلغات الشرق وبفلسفة الشرق وقد زار بنفسه الشرق وأقام بسورية مدة من الزمن تجده خلطاً عجيباً عن الشرق وأحكاماً خيالية ، وقد وجد من رد عليه وأثبت خلطه ونشر رده باللغة الافرنسية ، ولكن شهرة رنان العظيمة غطت على تلك الفضائح . وان من غريب التصادف أني بينما أنا احرر هذه الاسطر اطلعت لرنان على جملة واردة في كتابه « الاناجيل » يقول فيها ما يأتي أثقله بنصه :

“Ali, chez les Schiïtes, est devenu un personnage totalement myto-
logique . ses fils Hassan et Hossein sont des personnages reels.
le mythe se greffe frequemment sur une biographie historique ,
وترجمة ذلك :

ان علياً أصبح عند الشيعة شخصاً اسطورياً تماماً، أما ولداه الحسن والحسين
فإنهما شخصان حقيقيان . فالاسطورة تلقح في الغالب على ترجمة حياة تاريخية .
لم نفهم ماذا يريد بقوله ان علياً صار شخصاً اسطورياً . فان كان مراده بذلك
أن الشيعة عظموه وبجلّوه وقدّسوه حتى أخرجوه عن دائرة البشر فالجواب أن
تعظيم الشيعة الامامية لعلي لم يبلغ الدرجة التي وصفها رنان بل هو عندهم أفضل
الصحابة وأشرف انسان بعد الرسول ﷺ . وهذا غير ما يقول رنان . ثم لنفرض
جدلاً ان علياً أصبح عند الشيعة شخصاً خرافياً فما الفرق في ذلك بينه وبين الحسن
والحسين ؟ لأنه ان كان الغلو في شخص يجعله خرافياً فقد غلا الشيعة في أولاد علي
كما غلوا في علي نفسه . والحال ان رنان يجعل بينهما فرقاً فيقول ان الأب صار
خرافة وان الاولاد أشخاص حقيقيون . وهذا هو الخلط بعينه . وليس في الجملة
شيء صحيح الا قوله : ان الاسطورة تبنى على أساس ترجمة حياة تاريخية

أفمن حيث قال رنان أن علياً صار عند الشيعة شخصاً اسطورياً ، وان ابنه
الحسن والحسين شخصان حقيقيان وجب علينا أن نقبل هذا القول لأنه قاله رنان ؟
فاذا كان رنان وهو من العبقرية الافذاذ الذين لم تنجب مثلهم أوربة الا في
الاعصر والقرون ومن درسوا علوم الشرق اكثر من كل أوربي آخر يخلط هذا
الخلط ويخبص هذا الخبص فما ظنك بمن ليس بعبقري وليس بفيلسوف، ومن ليس
نسيج وحده في قومه ، ومن ليس بواقف حق الوقوف على علوم الشرقيين ؟
ومن غريب التصادف أيضاً أنني بينا أحرر هذه السطور تناولت عدد أمس

(٩ نوفمبر ١٩٢٨) من جريدة الطان وهي كبرى جرائد فر نسة كما لا يخفى فوجدتها تقول في فصل عن الحزب الراديكالي :

Le groupe se tient , tire entré deux forces contraires , comme le tombeau de Mahomet dans l'espace , immobile

ومعناه :

« يبقى الحزب تحت تجاذب قوتين متضادتين أشبه بقبر محمد سا كن في الفضاء »
فن قال ان قبر محمد ﷺ « سا كن في الفضاء » ! ومن أدهى ذلك من المسلمين ؟
ومرة قرأت في هذه الجريدة خبراً عن الحجاج يقول فيه : « الذين يذهبون الى مكة لزيارة قبر محمد » !

ولا عجب في ذلك فجميعهم لا يفرقون بين مكة والمدينة : واذا أردنا أن نحصى في أوربة الذين يعرفون أن قبر محمد ﷺ هو في المدينة لافي مكة فربما من الستمائة مليون نسمة الذين تأهل بهم أوربة يوجد الف شخص
وعندم مثل سائر في معنى :

اذا لم نستطع شيئاً فدعه وجاوزه الى ما نستطيع

وهو : « قال محمد العجل تقدم فلما لم يتقدم تقدم اليه محمد » أنا أقرأ هذا المثل كل يوم تقريباً في كتاباتهم . ففى جرى هذا وفي أى كتاب ورد من كتب المسلمين ؟

نعيد ما قدمناه اننا لا نطمع في ايراد أمثال على هذه القضية قضية جهل الاوربيين بأمور الشرقيين لأن الانسان لا يطمع أن يعد رمال الدهناء ولا حصى البطحاء ولا نجوم السماء

وليس من المعجيب أن يقع المؤرخ الا فرنجي أو الكاتب السياسي أو السائح منهم في اخطاء عند ما يتكلم على بلاد مر بها عابر سبيل أو أقلم بها مدة من الزمن

لم يتمكن فيها من كشف دخالها أو قرأ عنها كتباً قاصرة ، وربما كان مؤلفوها من
 نطه . ولكن المعجيب الغريب هو زعم الكاتب الفرنجي اعطاءنا صورة تامة
 عن البلاد التي مر بها وهو لا يعلم عنها الا ما سمعه من دليل الفندق أو سائق العرب
 أو آخرين جمعتهم معهم التقادير ممن ليسوا في العير ولا في النفير . وترى الفرنجي
 مع ذلك لا ينظر الى نزوة معلوماته في الموضوع الذي يطعم أن يحرره ولا الى
 قلة بضاعته منه بل يهجم عليه بهجوم من قتله علماً وبقرة اطلاعاً ، وتراه لا يروي
 خبراً الا جعل له توجيهاً زعم انه الواقع مثل ان كاتباً شهيراً منهم جاء الى طرابلس
 الغرب أيام الجهاد وكنت هناك فذكر طريق في رسالة أرسل بها الى مجلة
 « الايلوستراسيون » وقل ان بها قبيلة اسمها عائلة مريم — وهي من فروع قبيلة
 العبيدات — وان هذا الاسم باق عليها من أيام ما قبل الفتح الاسلامي أيام كان
 هؤلاء الاهالي هناك نصارى ولم يعلم أن هذه القبيلة عربية صرفة وان تاريخ
 هجرة قبائل الجبل الاخضر من جزيرة العرب الى مصر ثم الى برقة معروف ولم
 يعلم أن المسلمين يسمون مريم . وهكذا اكثرهم عند ما يكتبون عن الشرقيين
 يسترسلون الى خيالاتهم ويمتزئون بمقدماتهم الضئيلة ويتسوقون من ذلك المتاع
 الساقط ويقدمونه لقراءهم على أنه محكم النسيج جدير بالافتناء . وكثيراً ما يطلقون
 على هذه الخزعات اسم « حقائق » فيسبي الواحد منهم كتابه مثلاً « الحقيقة
 عن سورية » أو « الحقيقة عن مصر » أو « الحقيقة عن مسألة كذا » ومن شاء
 فليقرأ جرائدهم ومجلاتهم وليقرأ مثلاً : « ان مصطفى كمال منع لبس الطربوش
 خلافاً للأوامر القرآنية » وما ناول للشواهد وفي كل مطالع يريد يرد على الشرقيين رزم
 تنوء بها الجمال من جرائد اوربة ومجلاتها وفي كل منها من الاحاديث الغريبة عن
 الشرق والاحكام غير المعقولة على أحواله ما يكفي أن يأخذ منه الشرقيون أمثلة
 كافية مقنعة وحججاً راوية مشبعة بحيث يتهمون عن هذا المرض : مرض تلقي أقوال

الاوربيين قضايا مسلّمة حتى فيما يهرفون فيه بدون معرفة ، ولقد عهدت كثيراً من الشرقيين الذين يحاكمون ويقارنون ويرون مافي روايات الافرنج عنا من مخالفة الحقائق وأحياناً من مكابرة المحسوسات من لا يملكون أنفسهم تارة من الضحك وطوراً من البكاء لضبايح الحقائق الى هذا الحد...

وقد يجاوب المكابرون : أفهذا الخلط خاص بالغربيين ، أفلم يكن الشرقيون ليخلطوا عند الكلام على الغربيين ؟ أفلم يمد أن الشرقيين تسرعوا وتهوروا كما تهور بعض الافرنج ؟

والجواب أننا لاندمي كون الشرقيين أعلم من الغربيين وحاشا أن نقول هذا بل اولئك اليوم على وجه الاجمال أعلم منا بلا جدال ، ولكن المصيبة القاتلة هي أن الشرقي يتهم أخاه الشرقي في نقله ويسفه في عقله ويحتقر رأيه ولا يقبل له قولاً لمجرد أنه شرقي ولا يضع الوقت بزمعه في قراءة كتبه ، حتى اذا اطلم على تأليف اوروبي ولو محشواً بالهذيان تلقى مافيه نازلاً من السماء وبعض عليه بالنواجذ وأبى أن يرتاب فيه أو يحاكمه واذا وجد ثمة أشياء تخالف المحسوس ابتغى وجوه التأويل كما يفعل العلماء بالكتب المقدسة ، وكما يقول الامام الغزالي فيما اذا تعارض العقل والنقل . ولكن علماء الدين قد يتسامحون في التأويل ويجعلون الحكم النهائي للعقل يطبقون الوحي عليه . وهذه الفئة الضالة من الشرقيين تأتي أن تناقش الغربي الحساب على شيء ، بل تقبل كل مايقوله صبرة بلا كيل ولا وزن . ومن هنا نشأ مانحن فيه من الازمة الادبية والاجتماعية واللغوية والتخبط الذي ترانا نتخبطه لأن حقائقنا انقلبت ضلالات بلا سؤال ، وضلالات الافرنج تلقيت حقائق بلا جدال . ويكفي القائل أن يكون مسيو أو مستراً أو هراً أو سنيوراً حتى يكون قوله في كل مقام فصلاً . وهذا هو البلاء الاعظم ، لأن الافرنجي يخبط في الامور

الشرقية خبط عشواء والشرقي يرى بعينه الحق ويغالط نفسه . بل الخطب أعظم من هذا وهو أن بعض الغربيين المتصفين المدققين اذا كتبوا عن الشرق اعترفوا بصعوبة مركبهم وحذروا القارىء من قبول كلامهم على علانه ، ولكن القارىء الشرقي — الا من رحم ربك — لا يطيعهم في رد شئ مما قالوه وكأنه يقول لهم : ان تحذيركم هذا ان هو الا تواضع منكم وأما نحن فمن نحن حتى نبرؤ على تمحيص كلامكم . كان عندنا في جبل لبنان متصرف عاقل يقول لحاشيته : أنا لا اشاوركم حتى تقولوا لي : نعم ، نعم . وإنما استشيركم حتى اذا غلطت تنبهونني الى غلطي . وكان عنده مستشار مدهن موالس فقال له : ماذا نصنع اذا كنت لا تغلط ، أقول لك غلطت لاجل خاطرك ؟ لا تبلم بنا الطاعة الى هذا الحد . وهكذا نحن لا نريد أن نقول للاوربيين : انكم غلطتم ، ولو حذرونا من تلقي جميع أقوالهم قضايا مسلمة . فالأوربي عندنا فوق الغلط . واذا غلط لزم التأويل . وكما أننا أخذنا عنهم الكيمياء والطبيعات والهندسة والطب والاقتصاد والعلوم الاجتماعية فيجب أن نأخذ عنهم علم العربية ، وأن تقبل أحكامهم مسطرة على لغتنا وأدبنا وشعرنا وعلى تاريخ جاهليتنا واسلامنا وان نذهن لما يقوله بعض المستشرقين المنتظمين الذين يجمعون الحادثة والحادثتين قاعدة وينسون ان القاعدة إنما هي مجموع الحوادث وان في الفقه القديم يبقى على قدمه ، ثم ان فيه الضرر يزال ولو كان قديماً ، وان هذا لا يعد تناقضاً لأن كل مقال منهما له مقام وأسباب خاصة به ولا يمنع ذلك من وجود القواعد الكلية . وأما هؤلاء المستشرقون المنتظمون — ولا يطلق هذا إلا على نزر منهم — فاذا عثروا على حكاية شاردة أو نكتة فاردة في زاوية كتاب قد يكون محرفاً سقطوا عليها تهافت الذباب على الخلاء وجعلوها معياراً ومقياساً ، بل صيروها محكاً يعرضون عليها سائر الحوادث ويغفلون أو يتغافلون عن الأحوال الخاصة والاسباب

المستثناة واقتضاء الزمان والمكان

ويرجع كل هذا التهور الى قلة الاطلاع من الاصل، هذا اذا لم يشب ذلك سوء قصد لان الغربي لم يبرح عدواً للشرقي ورفياله - والنادر لا يعتد به - ومن الغربيين من لم يتعلم العربية إلا على أمل أن يتتبع الموراث ويحفظ المثالب ويتخذ من أعمالنا حجة علينا مثل الأب لامنس اليسوعي . ومثله الدكتور هارتمان الالماني وكلا منهما قد عرفت . وكان هارتمان من أشهر المستشرقين ومع هذا قرأت له مرة فصلاً ينفي فيه بعض الاحاديث النبوية في حق الترك ولم يكن نفيه ذلك الحديث لتزوجه عن العقل أو لمعارضته لاحاديث أخرى أو لضعف في أساسه ، بل زعم ان الحديث موضوع لاجل تكبير مقام النبي ﷺ وإلا فإني قد يكون لم يسمع بذكر الترك ! فالمستشرق الشهير الذي يقن أن النبي ﷺ لم يسمع بذكر الترك ولقد كان أقل بدوي جاهلي يسمع بهم لا يكون بدون شك إلا جاهلاً أو متحاملًا . ومثل هؤلاء لا ينبغي ان يسمع كلامهم في تاريخ العرب والعربية فضلاً عن أن يؤخذ به حجة

شعر الجاهلي والاسلام

ولينظر القاريء في الأسباب التي زعمها بعضهم لتزوير شعر على لسان شعراء الجاهلية لم تقله شعراء الجاهلية . فقد قالوا : ان الاسلام أراد أن يطمس كل ما تقدمه وأن يمحو كل أثر للأديان السابقة كالوثنية واليهودية والنصرانية والصابئة ، ورفع من بين العرب بعد الاسلام الشعر الجاهلي الحقيقي وتبدل به شعراً مصنوعاً مقلداً به نسق الجاهلية كما يزور بعض الناس قطع العاديات ويبيعونها على أنها وجدت في أثناء الحفر تحت الأرض وهي في الحقيقة جديد في هيئة قديم . انه لم يقل هذا القول كثير من الاوربيين ، بل الجمهور من مؤرخيهم على أن شعر الجاهلية هو شعر الجاهلية ، ولكن قاله بعضهم وتابعهم على ذلك فزرمنا حباً بالشهرة وغراماً

بالمخالفة . وقد يكون هناك غرض أو مرض لأنه مما لا مشاحة فيه أن العالم الإسلامي يجتاز أزمة اجتماعية شديدة تتعجل أعراضها تارة في الدين ، وتارة في اللغة ، وتارة في الزي ، وتارة في السياسة ، وهلم جرا .
، لاصلاحه للاسلام في تغية اثار ماسبقه .

والجواب على هذا الزعم بطول جداً الا أنه يتلخص في الامور الآتية :
الأول : ليس بضروري لأعلاء كلمة الاسلام أن يلتزم المسلمون تغية كل أثر من آثار الديانات التي سبقتهم وأن لا يبقى لها ذكراً ولا عنها خبراً بل مما يزيد في بيان فضل الاسلام واظهار طوله وقوته أن يعلم الناس أن قد سبقتهم أديان عريقة وممل طويلة عريضة عميقة وأنه جاء هو ضعيفاً فما زال يقوى ويتمكن بحول الله حتى اقتلع تلك الأديان من جذورها ولم يبق لها أثر في جزيرة العرب . ولعمري أن حفظ ذكرى هاتيك الأديان كان ضرورياً لتبيين الفرق بين الحالة السابقة والحالة اللاحقة ولعلم الناظر المتأمل كيف نقل الاسلام العرب من عبادة الشجر والحجر وأصنام العجيين الى عبادة الاله الواحد الذي لا اله الا هو ، ومن وأد البنات الى الرحمة ومن البغاء الى العفة الى غير ذلك مما كانوا فيه وصاروا الى عكسه . وحسبك أنهم كانوا منحصرين في فيافي الجزيرة وانهم لم يكن لهم ملك ولا سلطان وكانت تغزوهم الاعاجم في عقر دارهم وكانت الاحايش تقتل رجالهم وتستبيح نساءهم في وسط بلادهم فجاء الاسلام وملكهم أعظم أقطار العالم ومكنهم من نواصي الامم ، فمن الضروري للبرهان على محظمة ماصنع الاسلام من خير للعرب تذكيرهم بالبيئة السابقة الدلية ، كما ان تراجم الفاتحين الكبار كقيصر والاسكندر ومحمد الفاتح وصلاح الدين ونايليون وكل الغزاة المشهورين لا تتم ولا يظهر بهاؤها ولا يعرف فضل الذين تحدث عنهم الابد كالمملوك والامم التي قهرها أولئك الفاتحون وبضدها تبين الاشياء . وياليت شعري هل يخسر الاسلام أم يكسب اذا قيل إن العرب في الجاهلية كان منهم قبيلة تعبد صنماً من عجيين فلما أصابتها مجاعة اكلته وقال الشاعر

في ذلك شعراً، أيطمس الاسلام شعراً يستدل به على مقدار فضله؟ ان ذلك اغير معقول
والقرآن ملآن بذكر الديانات السابقة وأخبارها .

الثاني كيف يكون الاسلام تعمد طمس ذكر الاديان السابقة على حين ان
القرآن المجيد الذي هو مشرق الاسلام وينبوع الايمان ملآن بذكر هذه الاديان
السابقة وأخبارها وسيرها ريان بتعظيم أنبيائها وتكفير من خالفهم، وهو لا يفتأ
يخاطب بني اسرائيل ويذكر نوحاً وإبراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب ويوسف
وموسى وهارون وداود وسليمان وزكريا ويحيى الى عيسى بن مريم، وهناك التعظيم
الاعظم، وهناك كلمة الله القاها الى مريم، وهناك ذكر الحواريين، وهناك ذكر الرهبان
والقيسين . وماذا يريد الانسان من احياء ذكرى هؤلاء الانبياء أكثر مما ورد
في القرآن الكريم بل القرآن لا يجعل الاسلام ديناً جديداً ولا ملة مستأنفة بل يجعله
ملة ابراهيم حنيفاً انحرف الناس الى ترهات ضلال فجاء يردهم منها الى المحجة وطال
الامد عليهم فقتت قلوبهم فجاء يجمد فيهم بشاشة الايمان ويرقرق ماء الحياة . وكما
يؤيد القرآن التوراة يؤيد الانجيل ويقول انه لم ينزل على قلب محمد ﷺ الا
تصديقاً لما بين يديه من التوراة والانجيل . والحاصل لا يكاد الانسان يوجد في
العربي على سعة بحره كلاماً يكيل به مقدار حماقة أولئك القائلين ان الاسلام زور
على شعراء الجاهلية شعراً لم يقولوه ورفع من بين أيدي الناس الشعر الذي قالوه
وذلك ليحور ذكر كل ملة جاءت قبله وأثر كل عقيدة سبقته ! عند ما يكون القرآن
شمس الاسلام من أوله الى آخره لا تكاد تخلو منه صفحة من اذكار هاتيك الملل
والنحل لاهل من أخبار الوثنية نفسها التي ذكر القرآن أصنامها كاللات والعزى
ومناة الثالثة الاخرى وغيرها من الاصنام

ما بديننا من الشعر الجمال خليق بعصره .

الثالث يقول هؤلاء السفهاء ان أولياء امر الاسلام انما أرادوا ليطمسوا
شعر الجاهلية الاصلي تأييداً للاسلام وإخفاء على كل شيء خالفه وأنهم صنعوا على
ألسن شعراء الجاهلية شعراً لم يقولوه وذلك بعد البعثة بقرون ! والحال أنا لا نرى

هذا الشعر المصنوع الذي يقولون عنه مؤيداً للإسلام في شيء، افتراهم محورا شيئاً ثم عملوا عنه نسخة أخرى طبق الاصل ؟ فما فائدة هذا العمل اذاً وهو العمل الذي ارتكب له التزوير الذي لا يعدل عنه شيء . اننا نرى الشعر المنسوب الى الجاهلية الذي بين أيدينا تتدارسه شعراً خليقاً بالجاهلية تؤخذ منه جميع أوضاع الجاهلية ، ونرى أولئك الشعراء مشركين ويهوداً ونصارى وكل فتنة شعرها تشتم منه رائحة دينها . وقد نقل المسلمون أشعارهم كما هي بمخادفها لم يسقطوا منها شيئاً ولم يخرموا حرفاً وأقرأوا ذلك في مساجدهم ورووا أشعار اليهود وقالوا انهم يهود ، لا بل لم يبلغ شعر من الشهرة ما بلغت قصيدة السموال اليهودي، ورووا شعر امية بن أبي الصلت والاخلط والعبادي والقطامي وغيرهم من شعراء النصارى وقالوا انهم نصارى . وروى النبي ﷺ كلام قس بن ساعدة اسقف نجران ، ونقل علماء الاسلام خبر وفد نجران على الرسول وعلى رأسهم أسقفهم أبو الحارث بن علقمة ابن ربيعة . ورووا افتخار الاخلط بنصر ائنته وبامتلاكه عن الاسلام عند ما قال :

ولستُ بصائم رمضان عمري ولستُ بآكل لحم الاضاحي

ولستُ بقائل ما عشتُ يوماً قبيل الصبح حي على الفلاح

ورروا كيف تنصر النعمان بن المنذر في قصة ما آلهما ان النعمان أراد قتل حنظلة الطائي فاستأذنه حنظلة أن يذهب ويودع أهله فأذن له النعمان على شرط أن يقدم كفيلاً وانه ان لم يرجع قتل النعمان الكفيل، فلما كاد ينقضي الميعاد هم النعمان بقتل الكفيل وبينما هو يريد أن يفعل اذ رأى غباراً من بعيد فانتظر فإذا حنظلة مقبل يشتد في السير حتى يصل ضمن الميعاد ولا يقتل كفيله ، فلما وصل قال له النعمان : ما حالك على هذا الاهتمام في الوصول قبل انقضاء الموعد وأنت تعلم أنك آتٍ الى القتل ؟ قال له الرجل : حملني على ذلك الوفاء . فقال النعمان : وما السبب في شدة وفائك هذا ؟ قال له : ديني . فقال له النعمان : وما دينك ؟ قال الرجل :

النصرانية . فتنصّر النعمان . هذه الرواية وغيرها من مفاخر النصرانية رواها المسلمون قبل النصارى ولم تتخرج صدورهم بها لأنهم كانوا ينصحون في الرواية ويتحرون في النقل الى الدرجة القصوى حتى أنهم نقلوا كل ما قيل من شتم الرسول ﷺ كما نقل الحواريون كل ما قيل من شتم عيسى ﷺ . وروى رواة الاسلام كيف كان كعب بن الاشرف اليهودي يهجو النبي ويؤذيه ، ورووا جميع أخبار يهود قريظة والنضير وفدك وخيبر وأنشدوا الاهاجي التي قيلت في رسول الله وأصحابه ومنها :

لعبت هاشم بالدين وما نبأ جاء ولا وحي نزل

ليت أصحابي بيدٍ علموا جزع الخزرج من وقع الأسل

وأوردوا الشبهات التي كن أعداء الاسلام يوردونها على الاسلام ، فتجد كتب السير مشحونة بتلك الاقوال التي يدل استقصاء المسلمين شواردها على أن قضية الحذف والطمس التي يتشدد بها بعض المستشرقين ومن تابعهم من مرضى القلوب من الشرقيين لم يكن المسلمون منها في ورد ولا صدر . وقد روى المسلمون شعر عدي بن زيد الذي كان نصرانياً وقال عنه أبو عبيدة : هو في الشراء كسهيل في النجوم يمارضها ولا يجري مجراها . ورووا شعر المتلمس النصراني وشعر البراق بن رواحة الحميري وشعر بسطام الشيباني وشعر حنين الحيري وشعر القطامي وكل هؤلاء كانوا نصارى معروفين . أما الاخطل فستل عنه حماد الرواية فقال : ما سألتني عن رجل حبب شعره الى النصرانية . ولما امتدح بني امية قال له الخليفة : يا اخطل أتريد أن اكتب الى الآفاق انك أشعر العرب ؟ قال : اني اكنى بقول أمير المؤمنين . وكذلك روى المسلمون كيف ان السيد والعاقب من أساقفة نجران وفدا على النبي ﷺ وجادلوه . وكذلك روى المسلمون أقوال قس بن ساعدة الايادي وضربوا به المثل في الفصاحة وشهد له النبي ﷺ وذكره

وتذكره وكان قس من أشهر النصارى في الجاهلية كما لا يخفى
ولم تزل حرية القول عند العرب حتى مابعد الاسلام بزمان طويل ، وكان
الاختل ينشد وهو في بحبوحة الدولة الإسلامية

ولست بصائم رمضان حمري . ولست بأكل لحم الاضاحي
ولست بقائل ماعشت يوماً . قبيل الصبح حي على الفلاح
ولم ينله أحد بسوء . وأغرب من هذا ان عبد المسيح الكندي النصراني
كتب رسالة في الرد على دين الاسلام بحث بها الى عبد الله بن اسماعيل الهاشمي
في أيام عز الدولة العباسية وسلطانها وتناقل المسلمون كلامه ولم يطمسوا منه شيئاً
وكل ما رواه اليسوعيون من تراجم شعراء النصرانية وأشعارهم إنما نقلوه
عن مؤلفي المسلمين . وليس بصحيح أن أولئك الشعراء لم يكونوا نصارى وأن
النصرانية أضافها مؤلف « شعراء النصرانية » اليهم عمداً بل ان قسماً كبيراً من
أولئك الشعراء كانوا نصارى بلا خلاف، وقسماً آخر نصرانياتهم لا يمكن الجزم بها
وسواء أكان هؤلاء أم هؤلاء ، فالذين أوصلوا الى الخلف خبراتهم نصارى أو أن
بعضهم مختلف في نصرانيته هم علماء المسلمين . وان من يقرأ السير النبوية وتراجم
الصحابة كالطبقات الكبرى لمحمد بن سعد يعرف ان رواية صدر الاسلام لم يكونوا
ليعرفوا نشر شيء وطبي شيء من الاخبار والآثار فكل ما اتصل بسمعهم نقلوه
وانهم رووا من الاحداث ما يجوز أن يتخذ الخصم حجة عليهم وما يكون في
نظر المجادل أقرب الى الذم منه الى المدح . وما فعلوا ذلك الا نصحاً منهم في التبليغ
ورغبة في التحري . ولقد يبلغون من التدقيق انهم يوردون عشرين أو ثلاثين
رواية كل منها بأسانيدها الوافية حتى يملأوا بها عدة صفحات لاجل تحرير جملة
واحدة قلما أحد السلف ومحصوا كيف كانت تلك الجملة وقد تكون الرواية
لا تختلف عن الاخرى الا بكلمة أو حرف وقد يكون المعنى واحداً . وقد وصلوا
من هذا المدي الى حدان عدده بعضهم افراطاً وضياح وقت وعابوه عليهم وتهكوا

بهم . ولكن هذا التهم لا ينبغي شيئا من الحقيقة وهي أنهم نصحوا في النقل وثبتوا في الرواية ولم يملوا على الناس خيالاتهم وتصوراتهم ولا تعاوروا كلام الناس بتخرصاتهم بل نقلوا ما نقلوه وتركوا الحكم للقارىء . وبالأجمال وصلوا من تحرير الرواية الى صدره المنتهى ، ورموا في أمر التمهيص فيها أبعد شأو المرتضى ، ولذلك عندما أشرت في إحدى مقالاتي الى أن خلافة الأربعة الراشدين لم تكن ملكا مطلقا كما ذهب اليه الأستاذ الشيخ علي عبد الرزاق واستندت في ذلك على الآثار التي بين أيدينا ونوهت بما كان من التدقيق والأمانة في النقل عند السلف وجاروني الأستاذ بشيء من التهم من هذه الجهة أمسكت عن اكمال هذه المناظرة وقلت : من يماري في حقيقة كهذه ليس لاحد حيلة في اقناعه ، وتركته أسفاً على تمسكه برأيه . الحكم العربي لا يعرف طريقة كم الأقوال وتقييد الأقلام .

الرابع أن طريقة كم الأقوال وتقييد الأقلام والأخذ على الخواطر بأفواه الطرق وحسب هذا القول وإطلاق ذلك مما يعبر عنه الأفرنج « بالسانسور » غير معروفة الا للدول المنمدنية والمجتمعات التي اختبر فيها العمران ولم يقل أحد ان سكان المضارب وان القبائل الرحل ومن اليهم من سكان القرى التي أهلها على حال البداوة يعرفون هذا الضرب من ضبط الأحكام وينزعون هذا المنزع في الإدارة ولا يحسن أن أميراً أو مقدماً من هؤلاء كان يترصد الأقوال ويأخذ عليها مذاهبها ويستعرض الخطباء ويستنفذ الشعراء عما ثروا ونظموا فيقول هذه الجملة ويطلق تلك ويقول : أما هذا البيت فلا ، وأما هذا فنعم الخ . ان هذا لا يكون عند الأمم التي غلبت عليها سذاجة البداوة وكانت قريبة من الفطرة وافادتها سكنى البرية تمام الحرية لا سيما العرب المشهورين بالأنفة وإياء الضيم والهيام بالحرية الى الدرجة التي لم تعرف لقبيل من الدنيا سوام فتجد خواطرهم وألسنتهم على أنعط مضاربهم ومساكنهم لا تعرف التقييد بشيء . ولا ينبغي الا الانطلاق . وكل أحد يعلم مشربهم في رفع الرسوم واطراح التكلف والجهل بقواعد التعظيم وسنن

التشريف المعروفة للأعاجم وانهم كانوا يخاطبون الرسول ﷺ والخلفاء بيا محمد ، يا أبا بكر ، يا عمر الخ، وانهم الى يوم الناس هذا اذا لقوا ملوكهم خاطبوهم : يا عبد العزيز ، يا فيصل ، الخ . وقد تناقش مرة المؤرخ التركي أنور باشا مع مؤرخ تركي آخر في المفاضلة بين العرب والمعجم فكان ميل المؤرخ أنور باشا الى تفضيل العرب ولكن هوى الآخر مع المعجم وأخذ كل منهما يدلي بحجته ، فقال أنور باشا لخصمه في الاستدلال على شيم العرب : انظر الى المعجم في لقائهم أمراء الدولة وولايتها كيف يخضعون أمامهم وينكسون أبصارهم ويكادون يقومون على الأرض جُثِيًّا ، وقابل ذلك بطور العرب اذا لقوا رجال الدولة والولاة فإن العربي يقابل الوزير ورأسه مرفوع ويمد يده لمصافحته قائلاً له : كيف حالك يا باشا كأنه يصافح أحد أقرانه . اهـ . وانك لتجد هذا في كبيرهم وصغيرهم لا يعرفون الثل لا ما ظهر منه ولا ما بطن ، ولا يطيقون طاعة الرؤوس ولا يتحملون التكاليف والرسوم التي عند الأمم المنغمسة في الحضارة ، نشأوا على هذا من آلاف من السنين وأبوا أن ينتقلوا عنه كما

قال بيارلوتي الكاتب الافرنسي الأشهر ، وقد سأله عند احتضاره : أية أمة أحب اليك من الجميع ؟ فأجاب : العرب لانهم أبوا أن يغيروا أطوارهم من آلاف من السنين اهـ وكيف يغيرون أطوارهم وهي فيهم من أثر سكنى الصحارى والضرب في الفلوات ومجاورة الطبيعة القحة والنشوء على الفطرة الأصلية وعدم استشعار الهيبة . أفمن كانت هذه انقهم وهاتيك شدة خنزواتهم ومن كانوا يقولون للخلفاء في وجوههم ما لا يجرؤ أن يقوله تربي أو فارسي لختار قريته، ومن كانوا يقولون لعمر : لو رأينا فيك اعوجاجاً لقومناه بسيوفنا ، ومن كانوا يقولون لمعاوية : ان السيف التي قاتلناك بها لفي اغدادها يقال عنهم انهم أقيموا على السانسور، واخضعوا لبدعة كم الأفواه وفلة بيع الضمائر وعقل الألسنة، وأن هناك شعراً طوي عمداً لئلا يضر بالدين والدولة ، وأن هناك شعراً نشر عمداً ووضع وضماً لئلا يجل التمويه على

الناس . لا والله لم تكن هذه أخلاق العرب ولا يقول هذا عاقل ولا كان الخلفاء في صدر الاسلام ممن يتسفلون الى هذا الحضيض الاوهد ويطوون أقوالاً منشورة وينشرون أقوالاً مكنوبة احتياطاً من وراء دينهم ولم يكن خامرهم فيه الشك حتى يجتاطوا له بالكذب والبهت ، بل لم يورد كتاب السير النبوية ما أوردوه من الشبهات ومن المطاعن مما قاله أعداء الرسول وأصحابه الا لأنهم كانوا على بينة من أمرهم ، وكانت أقويل الخصماء لا تززع من عقائدهم ، والاسلام منذ ولد ولد صحيح البنية فلم يجد السلف أدنى حاجة الى خدمته بالنمويه والى نصرته بالطي والحذف . وكان أشد الناس اعتقاداً بمحمد ﷺ أقربهم اليه ، وأحبهم له ولدينه أعلمهم بأسراره وأوقفهم على عُجْرِهِ وَبُجْرِهِ مثل زوجته خديجة ومثل رفيقه في حياته أبي بكر ومثل صهره علي ومثل خادمه أنس ومثل خادمه الآخر عبد الله بن مسعود ، وهلم جرا مما قال الكاتب الانكليزي الشهير في هذا العصر المستر ولزانه من أنصح براهين محمد لأنه ولو كان هؤلاء من أقرب الناس اليه لو علموا عليه ما يريب أو لحظوا أنه كان يقصد الخديعة أو أن سريره غير علانيته لانفضوا من حوله ولم يتمسكوا بكل كلمة تخرج من فمه ولم يكونوا يبيعونه أرواحهم ويستعذبون الموت في سبيله . ان مثل هذه الامة الحرة يجوز أن تقاتله ويجوز أن تسالها ويجوز أن تنكر دعواه صريحة برحة ويجوز أن تقبلها وتراها خير دين لها واما أن تخدم صاحبها بالكذب والبهتان فهذا ما لا يقره العقل . ولقد رباهم الرسول على الصدق حتى لقد ورد في الحديث عنه انه « ما كان خلق أبغض اليه من الكذب وما اطلع منه على شيء عند أحد من أصحابه فيبخل به من نفسه حتى يعلم أن أحدث توبة » ورباهم على الخضوع للحق : فقد حدثوا أن يهودياً أسلف الرسول ثلاثين ديناراً الى أجل معلوم فتركه حتى اذا بقي من الاجل يوم جاءه فقال : يا محمد اقض حتي فإنكم معاشر بني عبد المطلب مُطَلُّ . فقال عمر : يا يهودي أما والله لولا مكانه

لضربت الذي فيه عيناك . فقال رسول الله ﷺ : غفر الله لك يا أبا حفص نحن كنا الى غير هذا منك أحوج الى أن تكون أمرتني بقضاء ما علي وهو الى أن تكون أعنته في قضاء حقه أحوج . قال يا يهودي انما يحل حقتك غداً ثم قال : يا أبا حفص اذهب به الى الحائط الذي كان سأل أول يوم فإن رضيه فأعطه كذا وكذا صاعاً وزده لما قلت كذا وكذا صاعاً ، فإن لم يرض فأعطه ذلك من حائط كذا وكذا . قال اليهودي : فأتى بي الحائط فرضيت ثمرة وأعطاني ما قال رسول الله وما أمره من الزيادة اه . ومن باب خضوعه للحق أنه كان يقيد من نفسه وانه أقاد مرة من خدش من نفسه . وعن سعيد بن المسيب : أقاد النبي من نفسه وأقاد أبو بكر من نفسه وأقاد عمر من نفسه . وأخبر سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار عن عمرو بن شعيب قال : لما قدم عمر الشام أقاد رجل يستعديه على أمير ضربه فأراد عمر أن يقيد منه فقال عمرو بن العاص : أتقيد منه؟ قال : نعم . قال : اذا لا نعمل لك على عمل . قال : لا أبالي ، ألا أقيد منه وقد رأيت رسول الله ﷺ يعطي القود من نفسه . بمثل هذه الاخلاق أحب الصحابة صاحبهم وفدوه بأنفسهم وأموالهم وبآبائهم وأمهاتهم . ولو لم يعلموه على هذه الصفة من حب الحق ما هاموا بحبه ، وما أطاعوه هذه الطاعة كلها ، وما تمكن من الغلبة الاخيرة على جميع العرب مع صعوبة مراسها وفرط عنجهيتها . أفيقال بعد هذا ان خلفاء الاسلام كانوا يأمر ون بوضع الاشعار على الألسن الجاهلية ويرتكبون الكذب والنزوير خدمة الإسلام ؟

« هل اشترك المؤرخون من سائر الملل في مؤامرة السكوت ؟ »

الخامس ولنفرض جدلاً أن هؤلاء الخلفاء وهؤلاء العلماء استباحوا - والعياذ بالله - الكذب لاجل تعزيز الإسلام وعملوا بقاعدة أوربية المنبئت وهي « الغاية تبرر الوسيلة » فليقل لنا مرغليوث أو طه حسين أو أحد ممن يقولون هذه المقالة السخيفة : متى وأين صدر ذلك المرسوم الامامي بأن يطوى شعر الجاهلية الاصلي

ويستبدل به شعر جديد مصنوع ويقال ان هذا هو شعر الجاهلية ؟ وما اسم الخليفة الذي فعل هذه الفعلة ولم يعلم بها أحد على وجه البسيطة ؟ أو ما اسم المجمع الاسلامي الذي أصدر هذا القرار وأين ومتى انعقد ؟ أفلا ترى أن المجمع المسيحي الذي قرر الانجيل الاربعة ورفض ما عداها وقرر احراقها معروف تاريخه بخلافه . أفيمكن أن يكون الاسلام قام بعمل كهذا وأجمع عليه الا بأمر خليفة أو باجماع أمة ولم يعلم بذلك أحد ؟ فمن من المؤرخين الشرقيين أو الغربيين قال هذا القول ؟ ولعلمهم يقولون - والمتعنت لا يقف عن الاستظهار بأية سخافة - ان مؤرخي الاسلام قد طوا هذا الخبر أيضاً ونجاهلوا هذا الأمر الذي أقيمت عليه الامة وعمسوا هذه الواقعة عمساً ومضت القرون وانطوت الحقب حتى أصبح هذا الأمر في الآخر نسياً منسياً ، ونجاوبهم أن شيئاً في الدنيا لا يختفي وان كل سر جاوز الاثنين شاع وأن حادثة كهذه عرف بها مئات وألوف يستحيل أن لا تشيع وانما ان لم تسجلها الكتب حفظها التواتر من عصر الى عصر . ثم ان الاسلام لم يكن في علية مختوم عليها بشمع أحمر ولا في صندوق مقفل بل كان من أول ظهوره مختلطاً بالملل والامم الاخرى خصوصاً بعد أن فتحت الفتوحات العظيمة ولف انشورق بالمغرب وضرب بجرائه على آسية وافريقية وأوربة فلم يبق أمة في الدنيا الاستولى عليها أو تعرف اليها أو وصلت اليها أخباره بل آثاره فلقد كانت المسكوكات الاسلامية متداولة في أقاصي البلاد الاسكندنافية فاذا فرضنا الحال وان جميع مؤرخي الاسلام ماتت ضمايرهم ولم يبق عندهم أدنى وجدان ولم يبرز فيهم واحد يقول : يا هؤلاء لا يجوز لنا الكذب وهذا حديث مفترى أفلم يكن هناك مؤرخون نصارى ويهود ومجوس وموافون روم وفرس وهند وقبط وحش وانرج الخ أنفي هذا الحادث عن جميعهم ولم يعلموا عنه قليلاً ولا كثيراً ولا جاءت عنه كلمة في كتاب مع أنهم تعقبوا الاسلام في كل موضع

وتتبعوا هوراته ونشدوا كل حادث يشينه أو ينقصه، ومع أن منهم من افترى عليه
للجهت ومنهم من وضع من عنده بحقه وإن من أهل الكتاب من ألفوا تأليف في
عهد الاسلام وفي وسط بلاد الاسلام وطعنوا فيها على دين الاسلام وقرأها المسلمون
أفتقول ان هؤلاء المؤرخين من سائر الملل تواطأوا أيضاً مع المسلمين على تلك
الأكذوبة بحق الشعر الجاهلي ولم يتعرضوا لها وعملوا عليها مؤامرة السكوت
كما يقال

« من كانت تلك العصابة التي تولت كبر هذا الزور المبقرى »

السادس لنقل الحال وإن كل هذه الافتراضات جائزة فيبقى علينا النظر في
كيفية نظم هذا الشعر المنسوب الى الجاهلية ، فليخبرنا مرغليوث أو طه حسين
من ذا الذي قام بهذا العمل كله بعد الاسلام ، ومن الذى نظم هذه الالوف من
القصائد وألقى عليها هذه المسحة مسحة الجاهلية حتى خفى أمر أحداثها بعد الاسلام
حتى على أعلم علماء اللغة، ومن رتبها هذا الترتيب وطبقها هذا التطبيق على الرجال
والحوادث والازمنة والامكنة ؟ فإن هذه القصائد متعلقة بوقائع شهيرة وبرجال
معروفين وبأنساب متسلسلة وهى ذات علامات مطابقة حتى ان قسماً من تاريخ
الجاهلية مأخوذ منها فمن الذى أحدث هذه الاشعار التى هى بحر لا ساحل له ؟ اكان
رجلاً واحداً فرى هذا القريء كله وصنع هذه المعجائب والمعجزات وحده ؟ اللهم
ان الافراد بهذا مما تمجزه عنه البشر . أم كان هذا الرجل المبقرى الذى قام مقام
الجاهليين بأسرهم معه جماعة يؤازرونه في عمله . فان كانوا جماعة فمن كانوا ؟ وأين
كانوا ؟ ومن ذكر من خبرهم شيئاً ؟ أفلا ترى كيف ان جمعية اخوان الصفاء عرف
الناس خبرها وكتبوا عنها وجمعية الحشاشيين ذكروا تاريخها ، ولم يعلم ان جمعية
تألفت في الاسلام الا وقد عثر الناس لها على أثر . أفلا يخبرنا مرغليوث من حيث
انه فهم من تاريخ العرب ما لم يفهمه أحد أو طه حسين الذى يتولى تدريس الادب
في أكبر جامعة عربية من كانت تلك العصابة من ادباء العرب بعد الاسلام الى

تولت كبر هذا التزوير العبقري والكذب الذي جاء أبهى من الصدق مما أقرتهم عليه دولة الاسلام أو نديبتهم له ! ثم أين عاشت تلك العصاة وأين قبعت وفي أي كسر استترت وفي أي سرداب خلا بعضها الى بعض؟ وهل جرى بينها توزيع أعمال قليل لهذا : قل أنت قصينة على لسان الحارث بن حازم الشكري ، وليقل فلان مقطوعة على لسان تابط شراً وأنا أقول كلمة على لسان عمرو بن كلثوم ! أفكان هناك مدير للحركة التزويرية أم كان كل من هؤلاء يعمل بخاطره وبما يلوح له غير مقيد بأمر ولم يكن لهم بروغرام يسرون عليه . سبحان الله ما أشد انتظام عملهم وأحسن انطباق نظمهم على الوقائع برغم هذه الفوضى . . . ثم نسأل أيضاً كانت هذه الحوادث التي لا تنتهي من حرب وسلم وحب وبنض ونفر وحماة ومدح وهجاء ووعظ ورناء الخ مما صيغ لاجله هذا الشعر هي أيضاً إيجاداً واختراعاً أشبه بالقصص المسمى بالرومان ولم يكن لها أصل الا في مخيلة أولئك الواضحين أم كانت صحيحة وكان وجود أولئك الرجال واقعياً وإنما عصبية الشعراء المجهولة هذه جعلت عليها قصائد موضوعة منحولة غير قائلها وسيرتها بين الناس على أنها لم فسارت بين الناس على أنها لا أولئك الجاهليين وقيل لخاد والاصمعي وغيرها أنشدوها الناس وقولوا انها لفلان وفلان وقولوا انها أنشدت في سوق عكاظ أو قولوا انها علقت على جدران الكعبة واكتسوا حديث الوضع وإياكم أن تخبروا به أحداً وتفضحوا السر ! وهكذا تم خلفاء الاسلام ما أرادوا من تبديل الحقيقة هذا التبديل الذي حرصوا عليه كل هذا الحرص - لأمرا لنعلمه - وبقيت هذه المؤامرة المدبرة بليل لم يحسها أحد حتى كأنها عمل شخص واحد برغم أن الذين قاموا بها ينبغي أن يكونوا جماعة غفيرة ، فالخلفاء وبطانتهم والشعراء وعصبتهم والرواة وحلقهم ، وهؤلاء لا يقدر أن يبتثروا كل هذه الموضوعات في العالم الاسلامي الا اذا كانوا كثيرين ، فله حرم ما كان أقدرهم على حفظ السر . على ان هناك ما هو أغرب وهو ان طه حسين يتهم بوضع هذا الشعر الرواة الذين رووه والنحاة الذين قصدوا

به تأييد قواعد النحو واللغة على حد حكاية الخنفشار، والمحدثين الذين ابتغوا به تأييد لغة الحديث والمفسرين الذين توخوا به تعزيز أسلوب القرآن وينسى ان شعراً كهذا لا يقوم به الا شعراء فحول وان كل الذين ذكرهم لو قاموا له لا يقدرّون على مثله . هذا على فرض المحال أن كل أولئك العلماء الاجلاء كانوا مدلسين وضاعين كذابين مفتقرين ايسهل على طه حسين أن يتخيل الكذب في العلماء والمحدثين والمفسرين الى ذلك الحد والحقيقة انه ليس بسهل أصلاً وليس بمعتاد ولا بمعقول ولا مقبول . يقول انهم كانوا « أتقياء بررة » وينسى أن التقوى لا تمتزج مع الكذب والاقتراء . ويقول « كان القدماء مخلصين في حب الاسلام فاختضعوا كل شيء لهذا الاسلام وجبهم إياه ولم يعرضوا لمبحث علمي ولا لفصل من فصول الأدب أو لون من ألوان الفن الا من حيث أنه يؤيد الاسلام ويُعزّزه ويُعلي كلمته فما لام مذهبهم أخذوه ، وما نافروه انصرفوا عنه انصرافاً » ولا يوجد أحرق من هذا الكلام في السفسطة اذ يجوز أن يكون القدماء مخلصين في حب الاسلام وأن يتأبوا عن خدمته بالكذب والاقتراء ويجوز أن يكون القدماء مخلصين في حب الاسلام وأن يجحدوه مالكا من البراهين ما يستغني به عن الاختلاق الذي من عادته أنه يضر بالقضية التي يراد تعزيزها به أكثر مما ينفعها . ويجوز أن يكون الانسان صاحب ثروة وأن يتورّع عن زيادة ثروته بالمال الحرام لا بل يعتقد أن اضافة الحرام الى ماله قد تذهب بماله وان لم يكن يعتقد بذلك تديّناً اعتقد ذلك سياسة وحكمة لأنه يخشى اذا حاول زيادة ثروته بالسرقة أن تعلم الحكومة بسرقة فتعاقبه وتجزيه وتغرّمه بما يذهب بماله كله . فالمسلم المخلص في حب الاسلام أجدر بأن يتحامي بالكذب والتدليس في خدمة الاسلام خشية أن يكون أدخل بهذا التلفيق على براهين الاسلام شوائب لا يلبث أن يفتضح أمرها وأن يعلم أنها أكاذيب فتقع الشبهة حينئذ في الاسلام كله . وأما قوله ان القدماء من اخلاصهم في حب الاسلام

« اخضعوا له كل شيء » فجملة لا معنى لها ، ولا يفهم الانسان مراده من قوله « اخضعوا له كل شيء » أريد أن يقول ان الكذب والاختلاق هما من باب اخضاع كل شيء ، أفلا يعلم أن الذي يكذب ويختلق هو الذي ينتهي الامر بأن يخضع لا بأن يخضع له ، وأنه لا يوجد موطن ضعف أكثر من الكذب وأنه ما عزز الانسان قضية بحبها بمثل الحق . وليس بصحيح أن القدماء « لم يتعرضوا لمبحث علمي ولا لفصل من فصول الا من حيث انه يؤيد الاسلام » فقد كتبوا من العلم عشرات ألوف من المجلدات التي ليست في شيء من الاسلام ، ولا نقول انها كانت تناقض الاسلام لأن الاسلام ليس بعدو العلم حتى تناقضه ولكنها لم يكن لها تعلق بالدين ولم تكن جميع مباحث المسلمين منحصرة في الدين . كما أنه ليس بصحيح أنهم لم يتعرضوا لفصل من فصول الامن حيث أنه يؤيد الاسلام فان كتب الأدب والمحاضرات ان لم يكن فيها ما يناقض الاسلام فان فيها كثير من الغزل والتشبيب وأخبار العشاق لا بل من المجنون والبذاءة والسفاهة هو كله منهي عنه في شرع الاسلام فكيف يقال انها تؤيد الاسلام . ولقد نقل القدماء حكمة يونان وحكمة فارس وحكمة الهند وحكم أم أخرى وكثيراً من آدابها وقصصها وأمنالها وليس في ذلك شيء راجعاً الى الاسلام أو صادراً عن الاسلام وان كان الاسلام لا ياباها . ولقد كان الاختلق بهم - لو أرادوا حصر كل شيء في الاسلام - أن لا ينقلوا هذه العلوم الى اللسان العربي لانها علوم أم وأقوال أجنبي عن الاسلام . فالنقل عن الاجانب لا يكون واسطة لتأييد الاسلام . والحقيقة ان كلام طه حسين هذا خلط لا يقوله أطفال ، وان الاسلام حث على العلم أينما كان وقال : الحكمة ضالة المؤمن يلتقطها حيث وجدها ، وبناء على هذا تقل المسلمون هذه العلوم ورغبوا فيها متى وقع هذا النظم على السن الجاهلين ؟

السابع نسأل طه حسين ومرغليوث أن يتفضلا علينا بالتبيين متى وقع هذا النظم على السن الجاهلين في أي حقبة من حقبة الاسلام فان لهذه المسئلة مكاناً

خاصاً من الاهمية ، لانه من المعلوم أن شعر الجاهلية هو الذي منه شواهد النحو والصرف واللغة وانه الحجة التي يستشهد بها عند التصحيح . ولما كان قد خفي يزعمهم كون هذا الشعر محدثاً مصنوعاً على أولئك الائمة : الخليل بن أحمد وسيبويه وأبي عمرو والفراء وأبي زيد وابن دريد ، وعلى البصريين والكوفيين الخ استشهدوا به في كتبهم وحلقات دروسهم ودونوا هذه الشواهد ، لابل استخرجوا من تلك المفردات قواعد عامة ومموا ذلك علم النحو وعلم الصرف وعلم اللغة ، وأخذ الخليل من أوزان تلك الاشعار علم العروض . فيجب علينا أن نعرف في أي دور من أدوار الاسلام وقع هذا الوضع وهذا التزوير ، لانه ان كان في زمان الخلفاء المتقدمين فيكون وضاع هذا الشعر ورواته قد عاصروا كثيراً من واضعي النحو وجامعي اللغة ، وعاصروا أبا الاسود الدؤلي ، ولا يُعقل أنهم كانوا في عصر واحد وان النحاة واللغويين استشهدوا بشعر وضعه أناس في عصرهم عائشون بين أظهرهم ولم يشعروا بما فعلوه والحال ان من عاداتهم أنهم اذا ارتابوا في بيت نبئوه ومنعوا الاستشهاد به . وان كان هذا الوضع متأخراً الى زمن الخلفاء العباسيين مثلاً فلا يعود ممكناً أي تأويل لقضية الاستشهاد بهذا الشعر في قواعد النحو واللغة لانه يصير زمن الوضع متأخراً عن زمن الاستشهاد أي ان هذا الشعر صنع بعد أن استشهد به وبعبارة أخرى أنه متأخر عن نفسه . . وهذا محال : فلا يخرجنا من هذا المأزق الا تعيين تلك الحقبة التي وضع فيها هذا الشعر . ولما كان الدكتور طه حكيم بأنه موضوع مصنوع وان الصحيح منه قليل جداً فلا بد أن يكون بني حكمه على مقدمات كافية من جعلتها معرفة أسماء الصانعين والتاريخ الذي صنعوا فيه ولهذا كنا نود لو جاد لنا بالتعيين والتوضيح لأن مجرد الشك لا يكفي مداوياً للحكم كما لا يخفى

الحقائق لانكون تحت رحمة الشكوك ،

الثامن ان طه حسين يعلن فيما سمعت أنه لم يثبت عنده من الكلام

العربي الذي ظهر في الجاهلية سوى القرآن . ولا نعلم لماذا لا يعترض على ثبوت المصحف أيضاً ؟ فإن كان ذلك من أجل ثبوته بالتواتر من عهد رسول الله ﷺ إلى عهد خلفائه الراشدين وإن الناس اتفقوا عندما جمعه أبو بكر وكتبه عثمان في المصاحف على أن هذا هو القرآن وإن اتفاق هؤلاء المئات والالوف من الحفاظ لا يمكن أن يكون على باطل فأننا نقول له حينئذ إن هناك أموراً وحوادث أخرى قد أثبتتها التواتر أيضاً وإن لم يكن بدرجة القرآن من أجل صفته الدينية فلقد ثبت ثبوتاً لا يحتمل المراء ومنها هذا الشعر المعروف بشعر الجاهلية ، فهذا ثابت بالعقل والنقل وبالدراية والرواية انه شعر قاله شعراء الجاهلية ، وانه ليس بمصنوع ولا منحول بعد الاسلام ، وإن المصنوع منه نزر لا يذكر قد ثبت عليه العلماء . وإن قال : إلا أن بعض الناس قد طعنوا في صحة نسب الشعر الجاهلي . قلنا له ولكن التمثل لا يبطل حقاً ولا يحق باطلاً ، وإن بعض الغلاة من الشيعة لا جمهورهم يزعمون أن القرآن الكريم أيضاً حذف منه وأضيف اليه ، وليس هذا القول أكثر من سخف وهراء وإن الحقائق التاريخية لا تبطل بمجرد تمننت أو جحود جاحد . ولقد ذهب عدد من كتاب أوربة ومؤرخيها وفلاسفتها أن المسيح لم يوجد وانه Mythe أي أسطورة من الأساطير ولكنهم أخطأوا لأن الانجيل ثابتة بالتواتر بالدرجة التي ثبت بها القرآن ولكن لأن الأدلة التي أقاموها أضعف جداً من الأدلة القائمة على بحبي السيد المسيح صلوات الله عليه ، حتى ان نابليون عبقرى الدهر أورد ريبته في بحبي المسيح أمام أحد العلماء فقال له هذا : يامولانا انه هكذا يبطل التاريخ . فسكت نابليون واقتنع ، وكل عاقل يدعز للحق . فليس الحق اذاً موقوفاً على إثارة شبهة أو على نتيجة منطقية مقدماتها فاسدة « كان القدماء أتقياء يحبون الاسلام ويريدون تعزيه . ومن باب تعزير الاسلام إلغاء شعر كان قبل الاسلام ، فلذلك ألغى القدماء كل ما قبل قبل الاسلام ووضعوا شعراً آخر بدلا عنه » والحقيقة أنه كان القدماء أتقياء يحبون الاسلام ويريدون

تعزيزه، ولكنهم كانوا أتقى من أن يعزروه بالكذب، وأعتقل من أن يجهلوا أن الكذب بئس الدعامة وأنه يضر أضعاف ما ينفع. ثم إن الشعر الجاهلي الذي بين الأيدي ليس فيه شيء من باب تعزير الاسلام فياليت شعري لماذا وضعوه؟ وما ذا استفادوا منه في قضيتهم؟. هذا وإن كثيرين من هؤلاء الشعراء الجاهليين عاشوا الى زمان الاسلام ويقال لهم المخضرمون ورآهم النبي ﷺ ورأوه، وقد جاءه منهم الأعشى ومدحه وقال له:

فَأَلَيْتُ لَا أُرِي لَهَا مِنْ كَلَالَةٍ وَلَا مِنْ وَجْئٍ حَتَّى تَزُورَ مُحَمَّدًا

نَبِيٌّ يَرَى مَا لَا تَرُونَ وَذَكَرُهُ أَغَارَ لِعَمْرِي فِي الْبِلَادِ وَأُنْجِدَا

ومدحه كعب بن زهير بقصيدة بانت سعاد المشهورة وطرب لها رسول الله

ﷺ وألقى إليه بيردته الشريفة. ولما وصل الى قوله:

ان الرسول لسيفٌ يُسْتَضَاءُ بِهِ مَهْنَدٌ مِنْ سَيُوفِ الْهِنْدِ مَسْلُوكُ

قال له الرسول: من سيوف الله. وهكذا سار البيت من بعدها

ورأى الرسول ﷺ زهيراً نفسه بعد أن بلغ من الكبر عتياً وقال: اللهم أعذني من لسانه. ووفد عليه شعراء وخطباء ووفد على خلفائه من بعده ورآهم الخلفاء وعرفوهم وعرفوا أنهم آباء ذلك الشعر وقل عمر: من أشعر الناس؟ فصار كلُّ يذكر شاعراً فقال لهم: أشعر الناس صاحب ومن ومن أي زهير في المعلقة. وكل من كان في محيط الخلفاء من صحابة وتابعين ومن رأى ورأى من رأى كانوا يعرفون هؤلاء الشعراء ويعرفون شمرهم وما اختلفوا فيه، وإن اختلف فيه لنزر لا يذكر كما تقدم، وما محص العرب شيئاً أكثر مما محصوا الشعر. فإذا كان بعد هذا كله لا يلزم للدكتور طه إلا الشك فاليقين لا يزول بالشك كما قل الفقهاء، وبمثل هذه الطرق في البحث لا يبقى تاريخ كما قال صاحب نابليون لنابليون

هذا ما عندي من أمر الشعر الجاهلي، وأني لأجدّه فضولاً به أن جال في

هذا الميدان فحول وفوا هذا الموضوع حقه فحفروا وأنبطوا وغاصوا فالتقطوا وجالوا
فجادوا وأنفسوا وناضلوا فرموا وقرطسوا ، ولو لم يكن من هؤلاء الفحول الصائلين
سوى الاستاذ محمد احمد الغمراوي مدرس الكيمياء في كلية الطب في تأليف هذا
الكتاب الباهر ذي البيان الساحر والبرهان الذي يقطع الاباهر لكان مغنياً عن
جولان التالي مع المجلي وعن مقارنة الامام بالمصلي ، وانما أردت أن أقي دلواً في
الدلاء وأكون على هذا الخصل الباهر من جملة الأدلاء . ولعمري ان الجواد عينه
فرأه ولثلك حسبي من وصف هذا الكتاب الاشارة الى بعض ما فيه مردفاً إليه .
يما يمن لي في بابه . قال في صفحة ١٨ :

حجج تدرس الآراء الفطيرة باسم التجديد

« كتاب الأدب الجاهلي الآن والشعر الجاهلي من قبل ليس الا مجموعة من
الآراء الفطيرة التي خالف بها صاحبها جمهور أهل فنه ولم تتناولها العقول والأقلام
بالفحص والتحصيل الا بعد نشرها في صورة كتاب ، مع أن الكتب لم تجعل في
العادة خصوصاً ما أهد منها للطلبة المبتدئين الا لتضم الفروع من انبائه ونشير من
بيد ان أشارت الى الحدود التي يافها العلم . ومن الغريب المدهش أن تلك
الآراء لم تنشر على أهل العلم والأدب في هذا البلد الا بعد أن كانت أقيت بالفعل
على طلبة الجامعة وامتحنوا فيها . أقيت عليهم باسم التجديد في الادب كمثل من
أمثلة البحث العلمي الحديث . ولسنا نعرف أحرق في الظلم وأبعد عن أصول التربية
من هذا النمط في التعليم . ولسنا نعرف أحرق في الرق العقلي وأبعد عن التربية
الحرّة من أن يتحكم شخص هذا التحكم في عقول النشء فلا يعلمهم الا رأيه الخاص .
ولا ينشئهم الا على مذهبه الخاص .. الخ »

فليس لي الاستاذ الغمراوي أن أحلل له النفسية التي ساقته الى ما نبه عليه .
مما هو في الذروة العليا من الأهمية . أولاً ان الشرق أراد خلع القديم في التعليم
وتقليد الغرب فيه . ثانياً انه لم ينضج نضوجاً كافياً في التقليد فصار يظن أن كل

مخالفة لشيء سابق في القهن بخطأ أم بصواب هي الاسلوب الغربي الذي يجب
الاحذ به . ثالثاً ان طه حسين لم يرد شيئاً سوى المخالفة لرأي الجمهور الذي صار
الاجماع عليه حتى الآن وهذا مُعدّ ليكون مقدمة لخرق اجماعات أخرى في علوم
أخرى . رابعاً عند هؤلاء المهوسين بتقليد الغرب كل رأي جديد فطيراً أو
متخمراً يطلق عليه اسم « حقيقة علمية » مع ان النظرية الجديدة هي غير الحقيقة
العلمية كما لا يخفى . وان هذه « الحقائق العلمية » في الطب والطبيعات والعلوم
المادة لا تزال تتجدد وينقض آخر منها أول فما بالك في الامور الادبية والتاريخية .
خامساً انه بحسب هذه القضية الفاسدة يكون رأي طه حسين الذي هو رأي جديد
في الادب « حقيقة علمية » رأساً فلا يحتاج الى فحص ولا تمحيص . أو ليس
مخالفة ما قرره السلف هو « الحقيقة العلمية » ؟ . سادساً ان المهوس بقبول الجديد
بدون فحص ولا تمحيص ولا سيما في مواضع نحن أدري بها من متطفلة الغربيين
يعد ضرباً من الحماقة . سابعاً ان المسؤول عن تدريس آراء غير ممحصّة كهذه في
المدارس العائدة للدولة والتي تنشأ فيها احداث الامة هو نظارة المعارف . سابعاً
ان المسؤول عن تمور نظارة المعارف هذا هو مجلس الامة . ثامناً ان المسؤول
عن اهمال المجلس مناقشة نظارة المعارف الحساب على تدريس آراء لم يتم دليل
مقول على صحتها هو الامة نفسها التي تركت نوابها يغضون على هذا التبذيل .
فالامة هي المسؤولة في هذا التبذيل وفي أمثاله ، والامة هي التي يجب عليها
تقويم نوابها ، والنواب هم الذين يجب عليهم أن يسألوا الحكومة في المجلس ،
والحكومة هي التي يجب أن تجاوب عن ارخائها العنان لرجل يلقي على النشء
آراء سخيفة ويجهلها « حقائق علمية » وبالأأسف

بحر ان الشرق الاجتماعي

وفي صفحة ٢٠ يقول :

« فالناس يستحسنون في الماديات الجديد ويفضلونه على القديم . فاللبس

الجديد مثلاً والمسكن الجديد خير عندهم من مثله من القديم وهم يأخذون في ذلك بتجاريبهم فهم فيه على صواب . لكن اذا قلّ قائل القديم والجدة الى المعنويات فبدأ يكلم الناس عن الأدب القديم والأدب الجديد والمدنيّة القديمة والمدنيّة الجديدة كان الناس منه على خطر وبدأوا يستقبحون ويستحسنون من غير أن يكونوا غالباً على صواب في الاستقباح والاستحسان : يستحسنون المدنيّة الجديدة ولعلها شر من المدنيّة القديمة ، ويستقبحون الادب القديم ولعله خير من الادب الجديد . وهم لا يفعلون ذلك لانهم يرون مدنيّة خيراً من مدنيّة وأدباً شراً من أدب لكن لان الجدة فيما ألفوا من المحسوسات مقرونة عندهم بالتفضيل فيجرون المعنويات بحري الماديات عنراً من غير قصد ، ويقعون طبعاً في نفس الخطأ الذي يقع فيه طالب المنطق حين يستعمل في قياس واحد لفظاً واحداً مشتركاً بين معنيين مختلفين . والناس معذورون اذا فعلوا هذا ، اذ ليس منتظراً من جمهورهم أن يكونوا منطقة مدققين أو أن يحذروا سوء استغلال قانون الربط أو القران النفسي انما الذي تقع عليه تبعة ذلك الخطأ الخفي البالغ هو ذلك الذي يستغل أمثال تلك الألفاظ من غير حق وينقلها عما ينطبق جوها عليه الى مالا ينطبق جوها عليه . واذا كان هذا الاستغلال منتظراً أو على الاقل لا يمكن منعه في الدعايات الحزبية وحيث تراعى المصلحة ولا تراعى الحقيقة فان الابحاث العلمية والادبية يجب أن تقرأ منه اذ يجب أن يكون للحقيقة فيها المكان الاول ،

قد مس الأستاذ الغمراوي هنا أهم موضوع تجول فيه أفكار المفكرين ألا وهو موضوع البحران الاجتماعي الذي يتخبط الشرق من أوله الى آخره والذي كل واحد يرى فيه رأياً وقد عمت فيه الخيرة واشتد الاضطراب وتصادمت الافكار وتواقفت المبول وتناجرت المشارب ونظير جميع الاشياء التي تبثدي افكاراً فتنتهي أفعالا وتنزل من الرأس الى اليد . انتهى هذا البحران من اللسان

الى السنان ومن القلم الى الحسام ، فسالت الدماء وزهقت الارباح : ولكننا لا نزال في مبدأ البحران ولم ننحس الا رقارق من الماء . وسيأتي يوم تسيل فيه دماء وتزهق نفوس أضفاف ما جرى الى الآن ، بل ما جرى الى اليوم سيعد بجانبها لعباً ودناً

هذا البحران الاجتماعي أساسه أن الغرب ساد الشرق وغلب على المعمور ، ورأى الشرقيون أنفسهم قد أحبط بهم وأصبحوا لا يملكون مع الغربيين أمراً ، فنهضوا ينتفون أسباب الخلاص من سيطرة الغربي فقالوا : ليس لنا الا أن نقاتله بسلاحه الذي كان سبب نجاحه . ولما كان سلاحه هو الثقافة الاوربية المبني أكثرها على العلوم الطبيعية والتي أمكنت الغربي من تسخير البخار والكهرباء قالوا : لا بد لنا من أن نختار لانفسنا هذه الثقافة فإذا تحققنا بها صرنا أكفاء للغربيين ورفعنا سلطتهم هنا . والى هنا كان الخلاف يسيراً وكان الجامدون على القديم قد يدعون للقواعد القديمة التي منها أن الضرر لا يكون قديماً والتي منها أن الحكمة ضالة المؤمن يلتقطها أي وجدها وأيان وجدها ، والتي منها الامر بالسير والنظر وتدبر أسرار الكون والاكتراث لامر الدنيا كما لامر الدين وغير ذلك مما ليس لجامد معه أدنى مجال للمكابرة . ولكن الذي اصطدمت فيه الافكار واصطكت الآراء ولمت من اصطكاكه بوارق الشر التي لا تزال مع ذلك في مبادئها هو : هل يجب أن نأخذ هذه الثقافة بمخادفها وقبيلها على علاتها ونلتبس بها في طولها وقصيرها وأحمرها وأسودها وأن نتلقى هذه النظريات كلها من مادي ومعنوي بدون استثناء وتلقاها قضايا مسلمة لا يجوز لنا النزاع فيها أو الاعتراض على شيء منها ، أم يجب علينا أخذ النافع وترك الضار وتلقي العلوم المادية الباحثة في المواد الصبامية بدون تجاوز ذلك الى المنازع الروحية والى مصدر ادارة الكون . وبعبارة أخرى هل ينبغي لنا أن نأخذ عن الاوربيين كل مادي وأدبي وطبيعي وزوحي وصوري ومعنوي ؟ أم يجب أن تقتصر على البحث

واختيار الانفع والاجدر بأن يصيبنا من تركه ضرر وأن نحافظ على ثقافتنا الشرقية القديمة التي هي من مقومات وجودنا ومشخصات استقلالنا، وعلى عقائدنا وآرائنا في الامور الاجتماعية والادب واللغة والكتابة والفناء وطرز البناء واللباس والفراش وما أشبه ذلك، فهذه كلها، واضيع أصبحت ميادين جدال ومستقلب ميادين جلال، وكانت معتركات عقول فستصير معتركات أبدان فبعض الشرقيين ذهب الى أن الثقافة الغربية يجب أخذ الشرقيين لها بمخاديفها وعلى علائها ومع جميع مستبعماتها وبدون جدال فيها. وقال التركي احمد أغايف: ان المدنية الاوربية كل لاجزاء، وانها أشبه بالجوهر الفرد الذي لا يتجزأ بعضه عن بعض. أى اذا وجب علينا أن نأخذ بقول مبنسر في مسألة اجتماعية أو داروين في مسألة كونية أو باستور في مسألة ميكروبية وجب علينا في الوقت نفسه أن نلبس زى هؤلاء العلماء ونأكل مثل طعامهم ونتلذذ بمثل مايتلذذون به من الموسيقى وقيم بمساكن أشبه بمساكنهم من جهة هندسة البناء ونذهب مذاهبهم لا في العلوم الطبيعية فحسب بل في العلوم الادبية والفنون الجميلة وفي الادب والشعر وأسلوب الكتابة

ولعل للفلاة في هذا المشرب مارباً سياسياً خاصاً ليس هنا مكان شرحه اذ ان بعض أمم الشرق الأدنى كانت حتى اليوم مطبوعة بطابع المدنية العربية وكانت تصيب من وراء ذلك جاهاً وعزاً وبسطة في الملك، فلما تحولت الاحوال وصارت الكلمة العليا للاوربيين رأى بعض رجالها أن تطبع نفسها بطابع أوربي بحت تزلزلاً للامم الغالبة واندماجاً في غمارها وتفصيلاً من الامة العربية التي هي في الواقع أجنبية عنها ولم تدخل في دينها ومدنيتها الا من الف سنة حباً بالملك والساطان الذين كانوا مقرونين يومئذ بدين العرب وحضارة العرب، فلما زال السبب اقتضى أن يزول المسبب، وعلى كل حال لم تخسر تلك الامة التي تريد أن تجد ماضيها

العربي شيئاً من عندها بل هي كانت متلبسة بثوب عارية فتريد الآن أن تخلعه وتلبس ثوب عارية آخر فهي من مستعار الى مستعار، تستعير بحسب أحوال الزمن ولعل أصحاب هذا الرأي من تلك الامة مخطئون في غلوهم ولكننا نتركهم وشأنهم ينتصف بعضهم من بعض، وسيرى الناس كيف تكون العاقبة، والحكم للنتيجة لا للمقدمات .

ولكننا نخطب الامة العربية التي هي وحدها عالم كبير بملك جميع مقومات الالم الكبرى، فنقول لها :

ليست العلوم والمعارف في الدنيا شرقية ولا غربية بل هي سلسلة واحدة يلد بعضها بعضاً : فشرقي أصله غربي وغربي أصله شرقي وهلم جراً . فكلية « العلوم الأوروبية » اصطلاح عامي في الحقيقة ، فإن العلم لا وطن له .

لنفرض ان هذه العلوم المسماة « أوربية » هي وضع الاوربيين وحدهم فليس ذلك بسبب أن تتحول الى أوربيين وان نكر أصلنا ونجحد قوميتنا من أجلها لاننا نقدر أن نتعلم هذه العلوم ونطبقها بالعمل ونحن باقون على هويتنا . فاليابانيون هؤلاء قد نقلوا جميع هذه العلوم الى بلادهم وضارعوا فيها الاوربيين بالتمام والكمال ولم يزالوا يابانيين في كل شيء . وكذلك الافرنج أنفسهم نقلوا علوم الشرق من قبل الى بلادهم وأبوا أن يكونوا شرقيين . وهم الى يوم الناس هذا مع رقيهم في العلوم الطبيعية والرياضية الصحيحة يأبون أن يتحولوا عن عاداتهم ومشاربهم وتقاليدهم وعقائدهم التي منها مالا ينطبق على هذه العلوم . وان من أرقى أهمهم في الحضارة والمعارف المادية الامة الانكليزية ، هذا لا يختلف فيه اثنان ، ولها من السيادة على المعمور مالا يدانيها فيه أمة اخرى ، وهي أشد الالم استمساكا بدينها وتقاليدها وتذكراً لماضيها ونزوعاً الى المشرّب الروحي .

انقل ان الاوربيين هم أبحر للعلوم منا وأطلع على خزائن الغيب وان معارفهم هي التي كسبت لهم هذه البسطة وهذه السلطة فلا يوجب ذلك أن نأخذ معارفهم

بدون جدال لأن هذا خلاف شرط التمهيد الذي تعدّه المدنية الاوربية من مزايها ، ولأن المحققين من الاوربيين أنفسهم لا يدّعون أنهم على حق في كل شيء وإنهم وضعوا الحقائق في جيوبهم وجف القلم

لنقل ان معارفهم من حيث المجموع هي أرقى من معارف الشرقيين ، فليس يعني ذلك أنهم صاروا أبجر منا في العلوم الخاصة ببلقنا وآدابنا وان قولهم في الادب العربي صار ينبغي أن يكون فصلاً وانه من حيث كان الذي كشف أشعة روتجن أوريباً وجب أن يكون الاوربي أدري من العربي بشعر الجاهلية، وانه اذا خلط منهم خالط في هذا الموضوع لزم أن نحترم خلطه ونحتشم ضلاله . فالعلم ليس ملكاً لاوربي ولا لعربي وانما هو مشاع أولى الناس بأن يحكم فيه المتخصص به من أية قوم كان . فنحن أدري ببلقنا وبآدابنا وبشعرنا من الاوربيين وبالتالي أصبح حكماً على هذه الاشياء منهم

ليس الشرقي مرادفاً لقديم ولا الغربي مرادفاً لجديد ، بل عند الغربيين عقائد وعادات وأطوار وأوضاع قديمة قد تكون أقدم من أندادها عند الشرقيين . فمن اكبر الاغلاط تلقي كل قول أوربي جديداً وتنزيله منزلة اختراع صناعي أو كشف علمي

ليس كل شيء قديم منبوذاً وليس كل شيء جديد - برغم ان كل جديد له طلاوة - مرغوباً فيه ، بل ينبغي أن ينظر في العلم الى الاصح ، وفي العمل الى الاصلح ، بدون ملاحظة ان هذا جديد وذاك قديم

ان كان كل قديم يجب نبذه والعدول عنه الى جديد فلا يكاد يوجد شيء أقدم من الخبز الذي لا يزال الخلق مجمعين على انتخاذه قوتاً في كل مكان وجد فيه القمح . ولو مضت مائة الف سنة لما كان العسل الا عسلاً بطعمه وخواصه كما كان منذ مائة الف سنة قبل اليوم . ان هذه أمور مرتبطة بالذوق الانساني ومقتضى

الفطرة البشرية ، فما دام الانسان هو الانسان فهناك بالنسبة اليه أشياء ليس فيها قديم وحديث

الادب قضية ذوق معنوي عائد الى طباع كل امة ومشاربها . ومما لا جدال فيه ان الادب قابل للتجدد وانه يتأثر بكل مؤثر جديد وانه يتلون بلون الزمان والمكان ، وان الادب العربي نفسه دخل في أطوار مختلفة من الازمنة والامكنة التي وجد فيها ، ولكن هناك مسائل عائدة الى فوق الانسان العربي الكامل والى اسلوب اللغة العربية الاصلية . فهذه مسائل ليس فيها قديم وحديث بل فيها غث وممين وبارد ومستكره ، والامور الثوقية لا تعرف بل من ذاق عرف

ان كان العصر الحالي فاق العصر الماضي في الطبيعيات والكيمياء وجر الانتقال فلا يستلزم ذلك أن يكون فاقه في الشر والاباة عن عواطف النفس . وان العبقرية لنشيدة الاقوام بدون نظر الى زمان أصحابها . أفوجد في الانكليز اليوم من له مكانة شكسبير في الشعر أو في اللسان من له مكانة غوته ؟ وليس واحد منهما من أهل العصر الحالي . كذلك الجاحظ وابن المقفع وبديع الزمان امثلة انشاء للعرب ، وأبو نواس وبشار وأبو تمام أقيسة قريض لهم سواء اكان العرب الاولون أم المحدثون لا يضر بفصاحتهم انهم عاشوا في الزمن السالف فلمسألة مسألة خيال وشعور وملكة ابادة عنهما ، وهذا ليس في شيء من الكيمياء ولا من الميكانيكيات . فلا ينبغي خلط العلم مع الادب ولا الصناعة وجر الانتقال مع الفصاحة . وان اقحام لفظي قديم وجديد هنا هو استغلال الفاظ بغير حق كما يقول الاسناد الغمراوي بل هو تضليل وقلب لحقائق الاشياء واقيسة فاسدة ليست تتأبها عن مقدمات صحيحة

مادة « الادب » في الكلام العربي

وقد أشار الاستاذ الغمراوي في صحيفة ٢٢ من كتابه الى التعسف الذي تصفه طه حسين في بحث « الادب » واشتقاق هذه الكلمة وكيف أنكر أن تكون عرفت في عصر الجاهلية أو زمن البعثة ، وأورد الشبهة على أن يكون الحديث

النبوي « أدبني ربي فأحسن تأديبي » صحيحاً بلفظه وكيف مضى في تعليقاته كلها على أنه « ليس ما يمنع » وأخذ يبنى عليها أحكاماً طويلة عريضة . فقال الاستاذ الغمراوي ان « ليس ما يمنع » هذه لا تفيد الجزم والقطع وإنما هي تقال في باب الاحتمال . ثم استدللت جداً قوله :

على انه اذا كانت المسئلة مسئلة يجوز وليس ما يمنع ، فليس ما يمنع أن تكون النصوص التي وردت فيها هذه الكلمة عن الجاهلية صحيحة ويجوز أن يكون الحديث الشريف الذي أشار اليه قد صح عن النبي بلفظه »

وانا أقول انه هذا حديث « أدبني ربي فأحسن تأديبي » توجد أحاديث كثيرة من زمن البعثة فيها هذا الحرف كقول علي كرم الله وجهه : « اما اخواننا بنو أمية فقادة أدبة » جمع أدب وهو الذي يدعو الناس . وقول ابن مسعود : « إن هذا القرآن مادة الله في الارض » أي مدعاة الله في الارض . كلا الحديثين استشهد بهما لسان العرب . ولعلني اذا انتدح لي الوقت أجد أحاديث أخرى من ذلك العهد فيها هذا الحرف . فان قيل انه لا يمكن الجزم بصحة تلك الاحاديث ولو جاءت بمنعنة عن ثقات الرواة ، قلنا هكذا لا يبقى تاريخ ولا يعود امكان للبحث . وما أحلى قول الغمراوي :

« وعلى ان اسبقية هذه الكلمة على العصر الاموي أرجح جداً من التجويز والاحتمال ، فقد رويت نصوص كثيرة عن الجاهلية وفجر الاسلام كل منها يحوي مادة أدب في صورة من صورها ، وعلماء اللغة قد قالوا بصحة تلك النصوص . ونبت ما صححوه من غير ما قرينة ولا داع شطط واسراف تضعيع معه الحقائق ولا ينمو به الادب »

نسبة الالتحال الى المحدثين والمفسرين والتكلمين والنساء

وفي صفحة ١٠٠ يسط الاستاذ الغمراوي مذهب الدكتور طه حسين في الشك : هذا الشك الذي هام الدكتور بحبه حتى انتهى الى أن اتخذه قانوناً للترجيح والتجريح فيقول : ان ما ادعاه طه حسين لنفسه من أن الشعر الجاهلي موضوع جله

ان لم يكن كاه هو دعوى مرجليوث لادعوى طه حسين في الحقيقة
يقول : وقد سماها طه حسين نظرية وأعلنها في الكتاب أول مرة في صفحة
٦٤ وأعلن الفراغ من اثباتها في صفحة ١١٦ اذ يقول : « ولكننا محتاجون
بعد أن ثبتت لنا هذه النظرية أن تبين الاسباب المختلفة » الخ

قلت اني لا ألوم الدكتور طه حسين الذي قصاره ان يسرق رأيا لمستشرق
أوربي خالف فيه جمهور المستشرقين فضلا عن علماء العرب، وان ينتحل هذا الرأي
لنفسه متبجحا به كما ألوم نظارة المعارف المصرية التي تركت ناشئة الأمة التي آمنها
على أحداثها العوبة في أيدي مضالين يحسبون بمجرد الشك يقينا ويننون عليه أقيسة
ويلعبون بالحقائق التاريخية التي أقرها جمهور الشرقيين والغربيين وينقضونها
بدون أدنى دليل يصح الاعتماد عليه ليقوموا مكانها أوهاما في أوهام وأقويل أشبه
بأضغاث أحلام ويلقنونها نشء هذه الامة على انها حقائق علمية ١١ ان عملا كهذا
لو وقع في بلاد أوربية لسقطت من أجله الوزارة بأجمعها لا نظارة المعارف وحدها.
ولكن الشرق أصبح في فوضى حقيقية من جهة التعليم لأنه زعم انه يريد نبذ
أسلوب التعليم القديم والعمل على الاسلوب الجديد فنسي القديم ولم يدرك الجديد
ووقفت الامة حيرى لا تعلم ممن تطلب الحساب

وأعود الى كلام الاستاذ الغمراوي فهو يقول انه قبل النظر في نظرية طه حسين
هذه وأدلتها وقبل المقارنة بين طريقة الدكتور في اثباتها وطريقة العلم في تمحيص
النظريات لا بد من عمل مقارنة أخرى أهم من هذه المقارنة ومن تمحيص أمر آخر
أهم من هذه النظرية ، وهذا الامر هو موقف صاحب الكتاب تلقاء القديم ، وهذه
المقارنة هي المقارنة بين موقفه هذا وما يزره العلم الحديث . فاللغة العربية لو صدقت
نظرية الدكتور لن تُرزا بأكثر من تضييع نسب الشعر الجاهلي فيصبح مجهولا
نسبه بعد ان كان ينسب الى شعراء معروفين اما الشعر ذاته فان اللغة لن تفقده لانه
في رأي الدكتور « انما هو انتحال الرواة أو اختلاق الاعراب أو صنعة النحاة

أو تكلف القصاص أو اختراع المفسرين والمحدثين والمتكلمين ،
أقول : هذا هو الحال بعينه . فانه لا يأتي أحد في الدنيا عملاً بدون غاية يقصد
إليها . وإلى الآن يتعذر علينا ان نفهم المقصد الذي لأجله تكلف حماد والاصمعي
خلق مئات ألوف من أبيات الشعر وعزوها إلى الشنفرى والاعشى وامريء القيس
وغيرهم وخلق الحوادث التي قيلت فيها واقتناع هذا الشعب العربي الكبير الذي
يحصى بالملايين والذي صنعه الاخبار والروايات لا شغل له أهم منها بالتواطؤ معهم
على ما خلقوه ! فما فهمنا مقصد الرواة في تفسير هذا الشعر المخلوق أولاً ، ولا السبب
في تواطؤ هذه الامة العظيمة - مع شهرتها بحرية الفكر - على هذا الكذب البارد
ثانياً . ثم لم نفهم لماذا بعض « الاعراب » يخلق شعراً فينسبه إلى غيره ؟ أفليس
الأجدر به ان ينسبه إلى نفسه ويفتخر به لاسيما ان الشعر كان من أعظم مفاخر
العرب . ولقد سمعنا أن بعض الناس كانوا يدعون شعر غيرهم من شدة باؤ هذه
الامة بالشعر وانه كثيراً ما وجد لصوص أدب يشنون الغارة على أقوال الناس
ويزعمون انهم هم قالوها . فأما ان يقول اعرابي من البادية معلقة كقنانبك مثلاً ،
ثم انه بدلاً من ان ينشدها على أنها لنفسه وينال بها الصيت البعيد يذهب ويقول
انها لامريء القيس . فهذا مما تقاصرت أفهامنا عن ترك سره ... وأما النحاة
الذين جردوا القواعد النحوية من الشعر والكلام الذي حفظوه من كلام الجاهلية
قلما وجدوا ان كل ما كان فاعلاً يجيء مرفوعاً وكل ما كان مفعولاً يجيء منصوباً وان
الاسم بعد كان مرفوعاً وانه بعد إن منصوب وهلم جرّاً قرروا هذه الامور على
أنها قواعد كلية وان ما خالفها هو شاذ . ولم يكن لهم ارب خاص ولا غرض معين
في أن يكون هذا مرفوعاً وذاك منصوباً وذلك مجروراً بل انما قالوا به لانه هكذا
جاء عن العرب . ولو نطق العرب بالفاعل مجروراً لقال النحاة بجره إذ ليس لهم
أدنى جرم من رفعه . فلماذا ياليت شعري ينهبون ويرتكبون اثم الآفك ويخلقون
شعراً من عند أنفسهم وينسبونه إلى زيد وعمر ومن الجاهلية ليؤيدوا به ان الفاعل

مرفوع وان الباء حرف جر وان الواو عاطفة وما أشبه ذلك . أفيترى لو كان الفاعل هو المنصوب والمفعول هو المرفوع وجاءت من شعر الجاهلية شواهد تؤيد ذلك أ كان ذلك يرزأ هؤلاء النحاة في رزقهم أو دينهم أو حسبهم أو ينلم من شرفهم ويعرض من قدومهم ! ثم لو كان هناك نحوي واحد أو نحويان أو ثلاثة لكان الخطب وسهل التشديق بهذا الحال ولكنهم مئات وألوف، وإذا نظرت الى العالم العربي يومئذ فقل عشرات ألوف . أفكل هؤلاء تواطوا على الكذب وأنشدوا أشعاراً يؤيدون بها قواعد نحوم وعزوها الى الجاهلية وهي ليست من الجاهلية . ثم ان هذه القواعد ليست في الحقيقة قواعد نحوم بل هي قواعد كلام العرب والمناهج التي تمشي عليها هذا الكلام منذ وجدت لغة مضر فما ضرهم لو كان كلام العرب على نحو آخر . فما أسهل الفرض والتقدير على طه حسين، وما أهون الكذب والاختلاق في نظره، وما أفرغ ضوائر الخلق في حسبانته . ان هي إلا كلمات يلو كها فيه ويمجري بها قلمه وهو يظن تحققها هيناً وليس شيء من ذلك بهين ولا بداخل في العقل . ان الناس حدثوا عن رجل كان يجيب على كل سؤال يلقي عليه حتى لا يقر بالعجز وكان سيال الفريجة قلما ياديه أحد بسؤال الابداء بالجواب وأورد شواهد . وكان أصحابه قد عرفوا هذا الخلق فيه فأرادوا لأجل الفكاهة أن يسألوه عن لفظ لا معنى له ليروا كيف يجيب فاجتمعوا واقترحوا أن يقول كل منهم حرفاً ثم يجمعوا الحروف ويتركبوا منها اللفظة التي يريدون السؤال عنها ففعلوا ذلك فلذا باللفظة التي تركبت من تلك الحروف هي «الخنفسار» وهي لفظة لا معنى لها في اللغة . فجاءوا الى شيخهم وسألوه عن الخنفسار فبادر بجوابهم انه نبات ينبت بأطراف اليمن وان من خصائصه ان يجنب الحليب قال شاعرهم :

لقد جذبت محبتكم فؤادي كما جنب الحليب الخنفسار

ثم قال : ذكر داود الانطاكي في تذكرته كذا وكذا وذكر فلان عن الخنفسار كذا وأراد أن يأتي بحديث نبوي . فعند ذلك ضحك القوم وقالوا له : كذبت علي

الشاعر وعلى داود الانطاكي وعلى فلان وفلان فلا تكذب على رسول الله . وكيف
 كن أصل هذه القصة فما لامرية فيه أن لفظة واحدة مخلوقة هي « الخنفشار » قد
 طبق خبرها الآلق وضارت مثلاً مضروباً وصارت ذات معنى في ذاتها يدل على
 التلفيق ، وصارت قصة ذلك الشيخ الذي أحب ان يخلق شاهداً من قريخته أشهر
 قصة حفظها الأدياء من قرون ولم يبق أحد تقريباً لم يسمع بمحدث الخنفشار . أفيرى
 طه حسين بعد ذلك أنه من السهل ان تكون شواهد اللغة كلها خنفشارية وأنه « ليس
 ما يمنع » ان تكون هذه الشواهد كلها أرجلها من وضع النحاة ! ونحن نجابوه : يمنع
 ذلك العقل السليم والمنطق والعادة والوجدان الصحيح والكتب الموجودة والادب
 المأثور والروايات المصححة والتواتر . يمنع ذلك ما لو فسد لم يصح علم في الدنيا .
 وأغرب من هذا قوله ان الشعر الجاهلي هو « من اختراع المفسرين والمحدثين
 والمتكلمين » ١١١ وأول دليل على فساد هذا الزعم ان هؤلاء المفسرين والمحدثين
 وانتكلمين لم يكونوا شعراء : وان وجد منهم من قرض الشعر فيكون نادراً ،
 والنادر لا حكم له . ثم ان كانوا قالوا شيئاً من الشعر فتد كان أسلوبهم فيه أسلوب
 علماء لا يخفى على الناقد البصير وهذا بعيد عن مذاهب الشعراء . وأذكر هنا
 النكتة التي رواها ابن خلدون في مقدمته عن لسان الدين بن الخطيب حين
 أنشده منشد :

لم أدر حين وقفت بالاطلال ما الفرق بين جديدها والبالى

فقال له : هذا شعركيه لقوله « ما الفرق » فن الشعراء لا يعرفون هذا الأسلوب .
 وبالاختصار ان المحدثين والمفسرين والمتكلمين ان وجد منهم من قال الشعر فأنما
 يكون على أساليب العلماء المعهودة لا على أساليب الشعراء لاسيما شعراء الجاهلية
 هذه قضية لا يقدر أن يسفط فيها لاطه حسين ولا مرغليوث ولا غيرها إلا اذا
 جاز تماطي الحال وصار يؤخذ به في الجدل فعند ذلك كل قول جائز ...
 وليقل لنا طه حسين : من من أولئك المحدثين كان يعتمد تزوير الشعر على

ألسن شعراء الجاهلية ؟ أفكان البخاري ومسلم والترمذي وابن ماجه واحمد بن حنبل والشافعي ومالك والازني والدار قطني وابن تيمية وهذه الطبقات بمكانهم من الصديق والورع والتحرى الى الدرجة التي لم تعهد في أمة من الامم هم الذين يضعون تلك الاشعار الجاهلية وهاتيك القصائد على ما فيها من غزل وتشبيب وطروق نساء في الليالي الخ وهم الذين كان الواحد منهم اذا أراد ان يتلو حديثاً قام فصلى ركعتين وتوسل الى الله تعالى ان يلهمه الصواب حتى لا يأتي بحرف زائد أو ناقص . ثم ماذا كان مقصدهم من وضع هذا الشعر ؟ أفكان درساً في العفة ان يخلقوا مثل :

فمنك حبل قد طرقت ومرضع فألميتها عن ذي ثمام محول

اذا ما بكى من خلفها انصرفت له بشق وتحتي شقها لم تحول

أم كان درساً في التوحيد ان يضعوا للناس مثل :

حياة ثم موت ثم حشر حديث خرافة يا أم عمرو

أم كان تزهيداً في شرب الخمر وضعهم :

ألا هي بصحتك فأصبحينا ولا تبقي خور الاندرينا

ووضعهم الآخر :

واذا سكرت فأنني مستهلك مالي وعرضي وافر لم يكلم

أم كان غرامهم ان يشيدوا دين النصرانية حينما نظموا على لسان النابغة في

مديح بني غسان :

يحبون بالريحان يوم السباب

أي يوم الشعانين . وحين قالوا عنه :

محلته ذات الاله ودينهم قوم فما يرجون خير العواقب

الى غير ذلك مما لو استقصى لم تسعه الاوراق ولم تضمه الاجلاد

ومن هم ياطه حسين أولئك المفسرون الذين زوروا هذه القصائد على الجاهلية ؟

ان المفسرين عددهم محصور تقريباً وأشهرهم الطبري والرازي والزمخشري

والبيضاوى وابن برجان ومن عدا هؤلاء فلا يبلغون مكانتهم في الشهره أفأحد في الدنيا يقول ان ابن جرير الطبري كان عنده من الوقت مع تآليفه التي كانت تفني الاعمار دون قراءتها وحلقات دروسه المتصلة التي كان يقصدها الناس من الآفاق بحيث انه كان يصنع القصائد على ألسن الجاهلية ! وهل القاضي البيضاوى هو الذي قعد يزور للناس أشعاراً على لسان النابغة الجعدي وأعشى باهله ؟ وما الذي حدام الى ذلك ؟ أفكان هذا الشعر الذي زوروه في معنى أي الكتاب الذي فسروه !

ثم وصلت أيضاً ياطه حسين الى المتكلمين وأدخلتهم في مؤامرة التزوير هذه فآثنا ولو بشاهد واحد على صدق دعواك ، وقل لنا أي بيت قيل انه نظمه أبو الحسن الأشعري أو أبو منصور الماتريدي أو امام الحرمين أو فخر الاسلام الجويني أو الامام الغزالي أو أبو بكر الباقلاني أو للنسفي أو غيرهم من المتكلمين عن لسان أحد من شعراء الجاهلية أو اشتبه في انه له دون الجاهلي الذي نسب اليه وقل لنا ما غاية ذلك الامام المتكلم من تلك الكذبة واشرح لنا عما في هذا الكلام المخلوق من زيادة الاستدلال على وجود الله أو على صحة الاسلام ؟ ان هؤلاء المتكلمين هم منطقة قضوا أعمارهم في التعليل والقياس فلا يعقل أنهم يأتون عملاً أو يقولون قولاً بلا سبب

سهل عليك وعلى أمثالك القاء الكلام على هواه وان تقول « ان القدماء لم ينسوا في البحث قوميتهم ودينهم وما يتصل بهما فاضطروا الى المحاباة وارضاء العواطف فقلوا عقولهم بما يلائم هذه القومية وهذا الدين »

ولكن ليس سهل عليك ولا على أمثالك أن تثبتوا كيف جروا في هذه المحاباة وفي ارضاء هذه العواطف ولا تقدر ان تأتوا بشاهد واحد على هذا ،

وقصارى ما تأتون به «خيال» والخيال يبقى خيالا، و«افتراض» والافتراض لا يكون حقيقة مجزوماً بها، لاسباب اذا كان بعيداً منبوذاً. فالقدماء أحبوا دينهم وقوميتهم وما من أمة من الأمم إلا وقد أحببت دينها وقوميتها، والافرنج المعاصرون بالاجمال محبون لدينهم وقوميتهم وان وجد منهم من هو غير متمسك بدينه فهو تحت تأثير نشأته الدينية والقومية، وكل من هذه الفئات تدافع عن دينها أو عن قوميتها وتجتهد ان تثبت كونها أهدي سبيلا من غيرها. ولكن الكذب والاختراع لاجل اثبات الحق هما بئس العمل لاثباته باتفاق الأولين والآخرين. وان اخفاء الحقائق لاسباب في الامور التي تناولتها أم بحدافيرها وشعوب بقضها وقضيضها ليس من السهولة في المكان الذي يقع في خيالك وخيال مرغليوث. وان الحب الذي يشعر به الانسان لدينه أو لقوميته سواء أفي قديم أو في حديث لا يحمله على ترك وجدانه وتصوير نفسه كذاً أباً وضاعاً مفترياً مختلفاً وهو يعلم أن كل كذب فمضيه الى الفضيحة وانه مع ذلك من عقيدته في كفاية تغنيه عن ارتكاب السرقة

على أننا لو سلمنا جدلاً بأن القدماء لغرامهم بدينهم أو قوميتهم أرادوا أن يعزروها بشواهد جديدة فلم نفهم حتى هذه الساعة ما الذي في شعر الجاهلية مما يعزز الاسلام ويزيد في ابضاح براهينه حتى يقوم المحدثون والمفسرون والمتكلمون بارتكاب كبيرة الزوير ويقولوا عن ألسن الجاهليين شعراً مخلوقاً لا حاجة بهم اليه، فيكونوا كمن شهد الزور عفواً بلا طلب أو سرق على غير حاجة. وهذا أمر إن لم يردّه الدين والخلق ردّه المنطق والعقل

حجج محاولة النابيهود ثلاثة عشر قرناً بيضة اسطر

ومن تجليل الملاحظات التي أبدتها الاستاذ الغمراوي في كتابه ما يأتي:

(لكن مذهب الاستاذ فيما يسميه بالتقديم أي فيما أجمع عليه أهل العلم باللغة الى ظهور الكتاب يسلب اللغة أدبها كله ويسلب أهل اللغة كل تاريخ لغتهم وشيئاً كثيراً جداً من تاريخهم انه يذهب الى « أن نضع علم المتقدمين كله موضع البحث »

ص ٦٠ وكان هذا لم يكفه فكتب عليه بقوله « لقد أنسيت فلست أريد أن أقول البحث وإنما أريد أن أقول الشك » وما نضع موضع الشك فلن نبني عليه طبعاً ولن نستشهد أو ننتفع به بحال . فهو مبدأ يطوي ماضي اللغة كلها طياً ويضرب على علم المتقدمين كله طلباً من الشك يحول دون انتفاع الناس به . ولا بد للناس بعد ذلك من أن يصبروا على غير لغة أو أدب أو تاريخ حتى يقوم المذهب الجديد مذهب طه حسين فيكشف لهم أدباً وتاريخاً جديدين ويبتني اللغة نظاماً جديداً يحل محل هذه الفوضى الجديدة التي يريدون ادخالها بهذا المبدأ على اللغة والتي اذا أباهها الناس كانوا في رأي الدكتور لا يعرفون للعلم حقه الخ) الى أن يقول الاستاذ الغمراوي : « فهذا المبدأ الذي وضعه صاحب الكتاب في مقدمة كتابه تمهيداً لبعثه هو لا شك أم وأشد خطراً من نظرية الكتاب بل هي بجوابه لا تبدو الا ضئيلة تافهة . ومع ذلك لم يره صاحب الكتاب جديراً الا ببعض صفحات ينخصها له من كتابه كأن العلم الذي ذكر هذا المبدأ باسمه لا يحتم على الاستاذ اثبات صحته أو على الأقل تبريره قبل الأخذ به أو كأن تبرير مبدأ كهذا يلغي جهود ثلاثة عشر قرناً يمكن أن يقوم به كاتب في بضعة أسطر أو صفحات من كتاب . ان العلم الذي يكتبه الدكتور باسمه لا يمكن أن يكون بعض مبادئه معطلاً لبعض . فهو لا يمكن أن يقر مبدأ يسمح لشخص ما ولو كان استاذاً في جامعة أن يهدم أو يعطل في دقائق ما بنته الاجيال في طوال القرون » الى أن يقول الاستاذ الغمراوي والله دره « العلم كما يتحرز كل التحرز في البناء يتحرز كل التحرز في الهدم ، وكما ينبغي يحافظ على ما يبنى وكما يصون جهود الحاضر والمقبل من الاجيال أن تضيع في أبحاث لا طائل تحنها يصون جهود الماضي منها أن تضيع بشك جزاف لا مبرر له الخ »

لقد جمع الاستاذ الغمراوي فأوصى في هذه الجمل القليلة التي هي مثال من أمثلة البلاغة . وأضيف الى ذلك أن الشك لا يكون علماً ، لان الشك أشبه بالهدم والعلم

موجود فلا يكون الشيء معدوماً وموجوداً في وقت واحد

وأقول أيضاً : ان الاوربيين الذين اخترنا النسيج على منوالهم في العلم والثقافة لم يهدموا ماضيهم ولا نسفوا ما رفعت القرون الخالية . وهذه الثقافة اليونانية واللاتينية لا تزال لعقولهم نبراساً ولا دابهم أساساً . والتجديد في الادب وفي كل شيء ليس معناه هدم كل بناء قديم لانه قديم بل هو هدم كل ما تحقق أنه مختل الاساس لانه مختل ولان الاقامة به خطر فاما اذا كان الاساس متيناً والبناء متراصاً متلائماً والاقامة بالبناء أو بجانبه لا تدهو الى الحذر ولا تؤذن بالخطر فيكون تسد هدمه ضرباً من الجنون . أنخطر ، ببال أحد أن يهدم الأهرام لأن الأهرام بنية قديمة زائدة المتق وأن يتبدل بها بنية جديدة على الطرز الاحداث . كلا بل الناس يحرصون على الأهرام ويعلمونها من مفاخر القرون السوالف ويعملونها عبرة وذكري ويتخذون من شكلها مثالا هندسياً منسوباً اليها . ثم ان هذا الجديد هو حلقة من سلسلة ، وسيأتي يوم يعود فيه قديماً ويأتي جديد بدلا منه

ان هذا القديم كان جديداً وسيبقى هذا الجديد قديماً

والادب بنوع أخص لكون مركزه الذوق يختلف عن العلوم الطبيعية ولا يتهياً للاختراعات الجديدة كما تهيا هذه العلوم . ولقد شاهدنا أشد الناس استمساكا بالطرق العلمية المادية وأعضهم بالنواجد على المحدثات العصرية اذا جئت به الى الادب وأسلوب القول حافظ أشد المحافظة على الديباجة المدرسية وأودع الآراء العلمية الحديثة قوالب ليست في شيء من الاختراعات الجديدة : وما سمعنا بكاتب نزع عن الاسلوب المعروف في الكتابة الى أسلوب جديد يتوخى فيه لغة جديدة واصطلاحات غير معروفة وساغ ذلك في أفواق الناس . وكثيراً ما سمعنا عن طه حسين وبعض من يسمون أنفسهم مجددين أنهم يريدون أن يجددوا في الادب

وما رأيناهم أتوا بشيء جديد . فهم بين أمرين : إما أن يقتصدوا بالأولين في أسلوب
الإنشاء ويخوضوا في حديث التجدد لكن بلهجة القدماء أنفسهم فيكونون خالفوا
ما يدعون اليه وأما أن يحاولوا منزهاً جديداً في الكتابة فتراهم يخرجون عن أساليب
اللغة ولا يعود كلامهم مفهوماً ويشعر كل من قرأه أنهم يحاولون فلسفة باردة من
أبعد الأشياء عن التوق السليم . هذا من الوجهة العملية ، فأما من الوجهة النظرية
فليقل لنا طه حسين : ما الأدب الذي صحّ عنده بعد أن وضع الأدب القديم كله
موضع الشك ؟ فإن الناس لابد لهم من أدب ومن تاريخ أدب ومن تاريخ سياسة
ولا يمكنهم أن يتركوا ثمرات العقول والقرايح في آماذ متطاولة وحقب لا يكاد
يحفظ بدوها لأجل أن يقول لهم طه حسين « ليس ما يمنع أن يكون كذا » أو « إن
الشك فيه لذة » أو « إن القدماء أحبوا الإسلام كثيراً فقصروا كل شيء عليه
وكذبوا هذا الكذب كله لأجل تمجيد الإسلام » أو ما هو بمعناه مما يدل على سهولة
الكذب إلى الحد الأقصى عند طه حسين

ولقد جأوبه الأستاذ الغمراوي قائلاً له : ولو أن الدكتور أجمع سنة العلم في
بحثه لعلم أن قديم اللغة العربية أكبر من أن يقع دفعة واحدة تحت شك باحث علمي
ولقصر شكه على ذلك الجزء من القديم الذي يتصل بموضوع بحثه . وليته إذا ترك
سبيلهم في هذا تبع سنتهم في نقد القديم فيبن حقاً وجوه النقد فيه ومواطن الضعف
منه حتى يكون هو على بصيرة من بحثه وحتى لا يضيع زمنه وزمن الناس في بحث
أو أبحاث لعل الحاجة العلمية إليها غير قائمة . ولكنه لم يفعل هذا أيضاً كما قد
أحسن بأن الأخذ بسنة العلم هذه يطيل عليه الطريق إلى ما يريد ويجعل كل موقف
شك يقفه واقعة بينه وبين مخالفه فأراد أن يجمع الوقائع كلها في واقعة واحدة
حاصلة : يشك هو في القديم كله جملة ويدافع المدافعون عن القديم جملة ونسى أنه
سواء انتصر عليهم في نفوس الشباب أو لم ينتصر فلن تكون الواقعة واقعة علمية

من جانبه ولن يقر العلم انتصاره لو انتصر لأن العلم يريد أن يكون التعارك والتدافع حول كل موقف وسيلة الى تمحيصه وتبيين الحق فيه . ولو في غير هذه الامة ظهر هذا الكتاب لكان فيما فيه من دعوة الى الشك في الماضي كله مايكفي وحده لامامة الكتاب وليداً .

ثم أتى الغمراوي على ذكر مبررات الشك في زعم طه حسين ورد عليها واحداً واحداً بطريقة علمية تترك لقارئ الكتاب التأمل في أحكامها وسدادها ولكني أقف عند قول طه حسين « ان الشك قد يؤدي الى مايقرب من الثورة الادبية » وجواب الغمراوي له بقوله « ان العلم ليس من همم احداث الثورات ولا يرمي في ابحاثه الى استحداث الغرائب وما نراه من غرائب العلم انما جاء عفواً لم يقصد العلم أن يدهش به الناس انما طلبية العلم الحق يرحب به أينما وجدته: ان وجدته بين القديم استمسك به، وان كشف به من جديد فرح به، دهش له الناس أو لم يدهشوا . لذلك يحافظ العلم على القديم من الحق يحافظه على الجديد منه . وهذا الكلام يبدو بدهياً لاحاجة الى توكيده لولا ان الطائفة التي تتلقب بالمجددة في مصر والاكثورة طه حسين من قاداتها تكتب وتتكلم على ما يظهر كأن القدم علامة البطلان والجدة علامة الثبوت » الى أن يقول : « ان العلم ليس هو بالذي اذا ملّ نبذ ولم يحقق واذا استطرف قبل ولم يحقق . بل مذهب العلم في الواقع هو المحافظة أو قل ان العلم هو رأس المحافظين المتعقلين لا ينبذ قديماً الا بحجة ولا يقبل جديداً الا ببرهان . وليس معنى كون العلم لا ينبذ قديماً الا بحجة انه يرى ان كل قديم حق، لو كان يرى ذلك مانبذته قط لا بحجة ولا بغير حجة بل لرأى - جرياً على قاعدة استحالة التناقض بين الحقائق - ان كل حجة تؤدي الى نبذ حجة باطلة لكن العلم ينزل المعلومات منازلها في القديم كما ينزلها منازلها في الحديث » .

ان هذا الفصل من كتاب الغمراوي هو فصل الخطاب في قضية القديم والحديث وفي موقف الناس بينهما، يكاد الناقد البصير اذا قرأه أن لا يجد في عباراته أدنى فرجة يقدر ان يزيد بها كلمة أو ينقص كلمة فالفاظه مفصلة على قدر المعاني ومعانيه مفصلة على قدر الحقائق الثابتة ولقد أتم الاستاذ الغمراوي مبحثه في العلم وشؤونه وطريقة التحقيق فيه ودرجات الثبوت والراجح والمرجوح والقطعي والظني الى غير ذلك مما يجدر بالناشئة ان يحفظوه عن ظهر قلوبهم وان يتدبروا معانيه ويتخذوه دستوراً للعمل ومناراً للسرى في ظلام هذه الشكوك المعترضة . وأنا أزيد على ذلك ان العلم ليس فيه قديم وجديد وانه كما قال المتكلمون عن العلم الإلهي ان الاشياء تستوي عنده الأول منها والآخر والحاضر منها والغابر، كذلك العلم البشري الذي هو شرارة من العلم الإلهي يستوي أمامه القديم والجديد ولا يخصه منهما إلا الثابت فتخصيص العلم بزمان أو مكان وقصره على شرق أو غرب أو مقدم أو مؤخر ضلال في أودية ليست من العلم في شيء ووصم العلم بما هو براء منه . وان هذه الفئة التي تسمى أنفسها بالمجددة في مصر أو في غير مصر إنما تريد لتستثمر نزغات الشباب وبدوات الغرور التي ينشأ عن قلة التجربة لتحمل الناس على نبذ كل قديم حقاً كان أو باطلاً . وليس هذا العارض منحصراً في مصر أو في الشرق بل الطلبة في الغرب أيضاً من دأبهم أن يملوا كل قديم وينشدوا كل جديد ويعترضوا على كل أمر أجمع عليه من تقدمهم ، وترى الناس هناك معهم في حناء ما دامت دماؤهم تغلي في مراحل الشباب فإذا قطعوا العقد الثالث من حياتهم رأيتهم رجعوا عما كانوا عليه وعدّوه من غرور الشباب ونظروا في الامور من حيث جوهرها لا من حيث تاريخ مولدها وعلموا ان ما كانوا عليه من الشطط إنما هو عمل اقتضاه تركيبهم الفسيولوجي الذي هو في فورة دم الشباب غيره في ركون جاش الكهولة .

ثم ان الاستاذ الغمراوي تكلم على مذهب ديكارت الذي هو سلاح طه حسين بزعمه والمحور الذي أدار عليه مباحثه واستخلص منه ان ديكارت لم يبدأ بالشك لاجل ان يستمر في الشك بل ابتداءً بالشك لينتهي الى اليقين وانه صار من قواعد فلسفة ديكارت ان ما وجد في الذهن واضحاً جلياً فهو حق يجب ان يسلم به تسليماً

وأنا أقول ان ديكارت انما بدأ بالتشكيك ليزداد يقيناً ، أشبه بالرجل الذي يريد ان يطمر طمرة بعيدة فيرجع الى الوراء استجماعاً لقوته وتجدده يستجد في هذه الرجعة الى الوراء من العزم ما لم يكن له لو قفز من مكانه . وما أحد من الفلاسفة قال ان ديكارت ابتداءً بالشك حتى ينتهي بالنفي . بل الامر بالعكس فقاعده كانت أشبه بالشهادة أولها النفي ونهايتها الاثبات الذي لا شك فيه من ناحية من نواحيه ، فقد جعل ديكارت قاعده ان يشك باديء ذي بدء حتى اذا تأمل كيف أمكنه ان يشك انتهى الى نتيجة ان المتشكك موجود ثم انتهى من اثبات وجود الانسان الى وجود البارئ تعالى . هذا هو مذهب ديكارت . واني أرى أجدد متفلسف لمذهب ديكارت هو طه حسين الذي ما زاد على ان ألقى شبهات وأورد خوائس ثم لم ينته منها إلا الى حيرة عمياء ليست في شيء من مذهب ديكارت . وأقول أيضاً لو سلمنا جدلاً بأن مذهب طه حسين هو مطابق لمذهب ديكارت فمن يقول ان ديكارت كان معصوماً من الخطأ وانه ان قال ديكارت فقد قضى الامر وجف القلم ، فلا ديكارت ولا فيلسوف آخر تلقى الحكماء جميع كلامه بالتسليم وقد زعم ديكارت ان حركات الحياة ناشئة عن أرواح حيوانية يقذف بها القلب الى الدماغ ويقذف بها الدماغ الى الاعصاب ، واليوم نجد الناس يهزأون بهذه النظرية . ومن أهم ما نبه اليه الاستاذ الغمراوي من أدوات التضليل التي

استعملها الدكتور طه حسين هو قول الدكتور عن طريقة رينيه ديكارت انها تجرد الانسان من كل ما كان يعلمه عن موضوع بحثه من قبل . قال : على ان القاعدة الديكارتية ليست كذلك بل هي ان لا تقول عن شيء انه حق الا اذا قام البرهان على انه كذلك . وشتان بين هذا المعنى وبين المعنى الذي زعم الدكتور من وجوب التجرد من كل ما قيل في الموضوع من قبل اذ من الجائز ان يكون ما قيل قد قام البرهان على صحته . وأنا أقول ان قول ديكارت : أشك في وجودي ، اذاً أنا موجود هي بنفسها تدل على عدم التجرد من كل ما كان يعلمه من قبل . فقد كان مقرراً عنده من قبل ان التشكيك هو تفكير وان التفكير دليل على وجود المفكر . فانتفى من هنا الى اثبات المخلوق ثم الخالق . وعليه يكون ديكارت عمل بقاعدة هي من البديهيات عنده من قبل ولا يكون تجرد التجرد الذي يصفه لنا الدكتور .

ومالي وللتعليق على كتاب الاستاذ الغمراوي واستقصاء ما فيه وهو لم يترك في القوس منزع ظفر ولم يغادر صغيرة ولا كبيرة من الموضوع الا وفاها حقها من البحث بطريقة علمية اعتادها من مباحثه في الكيمياء وعلم الطبيعة وتم فيها حفظه بملكة عربية متناهية في البلاغة فجاء هذا الكتاب نسيج وحده في الجمع بين العلم والادب، وآية من الآيات الباهرة في ابراز التحقيقات العلمية بهذا القلب النفيس من لغة العرب وان من أفضل ما في هذا البحث ان صاحبه استاذ متخصص في علوم الطبيعة متمرس بالتجارب التي لا تكذب صاحبها مما يزيده صحة حكم وسداد نظر ويؤيده في التغلب على المسكابين والقاصم الجبر

مقدمة المؤلف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله ، والصلاة والسلام على رسل الله ، المبعوثين بالحق ، والمُخبرين بالصدق عن الله .

وبعد فهذا نقد لكتاب ظهر من قبل باسم ، ثم ظهر بعد باسم ، وحوى في الحالين باسم العلم كثيراً مما يجهله العلم .

ظهر كتاب « في الشر الجاهلي » منذ أكثر من عامين فسخطه الناس سواء العامة منهم والخاصة ، لا لأنه حوى عقائهم ينكرونها ولكن لأنه حوى دعاوى خالفت ما يعرفون من أساسيات الدين واللغة والتاريخ . وكان فيما استلفتني من ذلك دفاع صاحب الكتاب عن كتابه باسم العلم ، وادعائه أن ذلك الذي سخطه أناس إنما هو نتيجة بحث أخذ فيه بمنهج البحث العلمي الصحيح . وهي دعوى لم تكن لتستحق التمهيص لولا أن الرأي العلمي في بلادنا هذا لم يتكون أو ليس له صوت مسموع . فلو كان في مصر رأي علمي مسموع الصوت ما أمكن أن يلقى ذلك الكتاب الفج دروساً على طلبة حديثي العهد بالدور الثانوي لا يستطيعون تمحيصاً لرأي يلقيه عليهم أستاذهم كأحدث ما يتفق مع النهج العلمي الحديث .

ونظرت فإذا نعمة الشك المنبثة في الكتاب قد اتخذها صاحبه دريعة يدرأ بها قه الناقدون . كلما حاكوه إلى مسلم به شك فيه ، وكلما حاجوه بحجة أنكر

مقدماتها أو سكنت عنها كأنها لا تستحق منه اهتماماً . وغر ذلك أشياعه فظنوا أنه الحق قد عجز عنه المبتطلون . نظرت هذا فشعرت أن أمر أولئك الثفر قد جل عن السكوت ، وأن تقد ذلك الكتاب من الناحية التي يزعمها لنفسه ويدعيها له صاحبه قد أصبح واجبا من الواجبات ، وأن أولى الناس بأداء ذلك الواجب من كان متصلا بالعلم في ناحية من نواحيه ولم يكن منقطعاً عن الأدب اقتطاعاً يسد عليه الطريق

عندئذ صحت العزيمة على تناول صلب ذلك الكتاب بنقد يكشف عن طريقته العلمية هي أم غير علمية ، ويقرن بعض أجزاء الكتاب الى بعض ليتبين أمتوافقة هي فيما بينها أم متخالفة ، فإن الطريقة العلمية يعرفها المشتغلون بالعلم وهم يبتنا غير قليل ، وتوافق أجزاء الكتاب الواحد ضروري ان كان ذلك الكتاب قد صدر عن تفكير صحيح . وأقل فوائد هذا النوع من النقد أنه اذا أحسن القيام به يسد أبواب المراء على أهل المراء والشك ، ويخيرهم بين أن يدعنوا للحق أو أن يصيروا مثلاً وسخرية في العقلاء

وكان من أثر ذلك العزم أن ظهرت سلسلة كلمات في جريدة « البلاغ » (١) تنقد كتاب « في الشعر الجاهلي » من الناحية العلمية ، إحقاقاً للحق وإنصافاً للعلم والدين . وهي كلمات كدنا ننزل على رأي بعض أولي الفضل فنجمعها إذ ذاك كتاباً ، لولا أن ذلك لم يكن من قصدنا حين كتبناها ، وأن الكتاب الذي كُتبت في تقدمه كان قد صدر ووقع من الأسواق ، فلم نسترح إذ ذاك الى نشر النقد كتاباً وقد طوي المنقود

لكن المنقود عاد فانبعث بعد أن غير من زيه وإن لم يغير من حقيقته . فلم نجد بداً من أن نعيد ذلك النقد ونجمله بعد التعديل المناسب نواة لنقد

أوسع يتناسب مع التضخم في الكتاب المنقود . فكتاب « في الأدب الجاهلي » هو كتاب « في الشعر الجاهلي » بروحه وغايته وطريقته ، لم ينتفع فيه صاحبه بنقد الناقدين على تعدد تقديم وصوابه ، فإني لأعرف في عهدنا هذا كتاباً لقي من عناية النقاد على تنوعهم ما لقي ذلك الكتاب . وهم لم يمتوا به لأنه جاء بقيم يستدعي كبارهم ، إذ كل ما كتب الكتّابون فيه كان مخطئة له في صميمه ودلالة على عيوبه ، وإنما عتوا به لأنه تعرض بالهدم للثابت مما يكبر الناس من دين ولغة وتاريخ . فهي عناية كانت أشبه بعناية الطب إذا هب لمكافحة مرض تهدد جرثومته الناس

وفي رأينا أن إعراض صاحب ذلك الكتاب عن الانتفاع بذلك النقد الكثير الصائب أدل على الروح الذي يحركه والغرض الذي يسعى إليه من كل ما يلقى وما ينطق من زخرف يزعم به التجرد من الهوى والجري على سنن العلم الحديث ، وأن إخراجه كتاب « في الأدب الجاهلي » وفيه ما فيه من اغلاط « الشعر الجاهلي » لدليل قصور عن ادراك الحق ، أو عناد يخرج صاحبه من دائرة طلاب الحق

أما نوع تلك الأغلاط ، وبُعد ما بين الكتاب وبين العلم وعنده في النظر والبحث ، فهذا ما نرجو أن يتبينه القارئ من هذا النقد التحليلي لذلك الكتاب

محمد أحمد النمراني

